

CANADA
PROVINCE OF QUEBEC
DISTRICT OF MONTREAL
No.: 500-11-040900-116

SUPERIOR COURT
(Commercial Division)
The Companies' Creditors Arrangement Act

**IN THE MATTER OF THE PLAN OF
ARRANGEMENT OF:**

KITCO METALS INC., a legal person duly
incorporated under the laws of Canada, having its
principal place of business at 620 Cathcart, 9th
Floor, suite 900, Montreal, Quebec, H3B 1M1

Petitioner

-and-

**RICHTER ADVISORY GROUP INC. (formerly
RSM RICHTER INC.)**, a duly incorporated legal
person having its principal place of business at
1981 McGill College, 12th Floor, in the city and
district of Montreal, Quebec, H3A 0G6

Monitor

**THIRTY-FIRST REPORT OF THE MONITOR
ON THE STATE OF PETITIONER'S FINANCIAL AFFAIRS
May 19, 2017**

INTRODUCTION

1. On June 8, 2011, Kitco Metals Inc. (the "Petitioner" or "Kitco") filed a Notice of Intention to Make a Proposal and Richter Advisory Group Inc. (formerly known as RSM Richter Inc. ("Richter")) was named Trustee. Pursuant to a motion filed by Kitco and the resulting Order issued on June 10, 2011 by the Honourable Martin Castonguay, J.S.C. (the "Interim Receiver Order"), Richter was further appointed Interim Receiver to Kitco.

2. On July 5, 2011, Kitco filed a Motion for the Issuance of an Initial Order pursuant to Section 11 of the *Companies' Creditors Arrangement Act*, R.S.C. 1985, C-36, as amended (the "CCAA"). On July 6, 2011, the Honourable Mark Schrager, J.S.C. (as he then was) issued an initial order (the "Initial Order"), which *inter alia* appointed Richter as Monitor (the "Monitor") with certain duties including duties similar to those that were originally provided for in the Interim Receiver Order.
3. The Stay Period was extended by the Court ten (10) times with the most recent extension to May 31, 2017 having been granted by the Court on May 25, 2016.
4. We refer to the Monitor's prior reports for an overview of the CCAA proceedings and a summary of all motions issued and orders granted to date.
5. On October 27, 2016, the Court issued an order authorizing Kitco to pay a further partial dividend to Heraeus Metals New York LLC ("Heraeus") and G4S International Logistics ("G4S") ("Further Partial Dividend Order").
6. On December 2, 2016, the Petitioner filed a motion seeking a declaratory judgment regarding the date on which the claim of Heraeus ("Heraeus Conversion Rate Motion") should be converted from USD to CAD as well as a motion requesting an order to enjoin Heraeus to return certain assets to Kitco in connection with customer pool accounts ("Heraeus Rhodium Motion"). On January 13 and 16, 2017, Heraeus filed defenses to both motions respectively. The Heraeus Conversion Rate Motion will be heard on September 6, 2017. The Petitioner and Heraeus have agreed to postpone the hearing on the Heraeus Rhodium Motion pending a decision on the Heraeus Conversion Rate Motion.
7. On February 15, 2017, the Monitor filed its Thirtieth Report providing an update to the Court and the creditors with respect to the operations of the Petitioner and the activities of the Monitor for the period ended December 31, 2016.
8. On May 19, 2017, the Petitioner filed a motion requesting an eleventh extension of the stay of proceedings to May 31, 2018 and a motion requesting authorization to pay a final dividend to Heraeus and G4S ("Eleventh Extension Motion"), which motion will be heard on May 24, 2017.
9. Capitalized terms not defined in this Report have the meaning ascribed thereto in the Monitor's previous reports and all amounts reflected in this report are stated in Canadian currency unless otherwise noted.
10. The purpose of this Thirty-First Report of the Monitor is to inform the Court of the following:
 - Financial Position (for the period from January 1, 2017 to April 30, 2017 ("Period"));
 - Further Partial Dividend Order;

- The Set-Off Funds;
 - Updated Cash Flow Projections (for the period of May 1, 2017 to May 31, 2018);
 - Update Regarding the Altitude Real Estate Transactions;
 - Movement in Customer Inventory Pool;
 - Customer Deposits;
 - Transactions Carried out by the Scrap Gold Purchasing Department;
 - Canadian Allocated Storage (“CAS”) Program;
 - Procedural Developments with Respect to the Contestation by the Petitioner of the Notices of Assessment Issued by the ARQ;
 - Penal Charges Filed by the ARQ;
 - Activities of the Monitor;
 - Request for an Extension of the Stay of Proceedings to May 31, 2018.
11. The Monitor informs the Court that Richter has not conducted an audit or investigation of the information it was provided by the Petitioner and that accordingly no opinion is expressed regarding the accuracy, reliability or completeness of the information contained within this Report. The information contained herein is based on a review of unaudited financial information provided to the Monitor by the Petitioner’s management as well as discussions with the Petitioner’s management and employees.

FINANCIAL POSITION

12. In conjunction with the filing of the Twenty-Eighth Report of the Monitor on May 24, 2016, the Petitioner submitted monthly cash flow projections covering the period from May 1, 2016 to May 31, 2017 (the “Projections”), a copy of which is attached as Exhibit “2” to the Twenty-Eighth Report of the Monitor on the State of the Petitioner’s Financial Affairs.
13. As of April 30, 2017, the Petitioner’s cash balances amounted to \$10.7 million as compared to the projected balance of \$7.9 million. The \$2.9 million favorable variance is explained by the Petitioner as follows:
- \$2.5 million favorable variance in net results from operations is attributed primarily to a favorable temporary working capital variance and to higher than budgeted revenues which Management attributes to general market conditions, namely the increased volatility in the global financial markets;

- \$1.0 million favorable variance in respect of the tax payments made pursuant to the Authorization to Reimburse a Loan Order (as noted in the Twenty-Ninth Report of the Monitor dated October 7, 2016 “Twenty-Ninth Report”). The budgeted payment included in the Projections was preliminary and subsequently determined by Kitco’s tax advisors to be overstated;
 - \$0.6 million unfavorable variance regarding the Further Partial Dividend Order as this transaction was not included in the Projections;
 - Other offsetting variances.
14. Since the filing of the CCAA, the Petitioner is paying its suppliers based on negotiated terms or upon receipt of invoices. The Petitioner advises that since the filing, it has not incurred liabilities which are not being paid in the normal course of its business.
15. For additional details, the Monitor refers you to **Exhibit “1”** attached hereto, entitled Reported vs. Projected Cash Flow.

FURTHER PARTIAL DIVIDEND ORDER

16. In accordance with the Further Partial Dividend Order, Kitco issued dividends (on or before November 15, 2016 and March 31, 2017) to Heraeus and G4S as summarized below:

Kitco Metals Inc. Dividends Issued in Accordance with the Further Partial Dividend Order (In \$CAD)						
Creditor ⁽¹⁾	As at Nov. 1, 2016	Paid Nov. 2016		Paid Mar. 2017		Net Claim Amount
	Net Claim Amount Amount	Dividend %	Dividend \$	Dividend %	Dividend \$	
G4S ⁽²⁾	\$ 200,000	34%	\$ 68,167	25%	\$ 50,000	\$ 81,833
Heraeus ⁽³⁾	2,000,000	34%	681,674	25%	500,000	818,326
	<u>\$ 2,200,000</u>		<u>\$ 749,841</u>		<u>\$ 550,000</u>	<u>\$ 900,159</u>
<p>Note 1: The above presented figures exclude the following creditors: Attorney General of Canada, Ministère du Revenu du Québec and parties related to Kitco. These creditors have not received any dividends as of May 2017.</p> <p>Note 2: As of the date of the report, the payment of \$50,000 issued during the month of March 2017 has not yet been cashed by G4S.</p> <p>Note 3: The actual amount due to Heraeus is in dispute due to a disagreement on the applicable exchange rate to be used. The Heraeus Conversion Rate Motion will be heard on September 6, 2017.</p>						

17. Following these payments, Kitco’s only remaining pre-filing creditors, excluding parties related to Kitco, the Agence du Revenu du Québec (the “ARQ”) and the Attorney General of Canada, are Heraeus and G4S and, according to Kitco the balance of their claims are \$818,326 and \$81,833 respectively. As noted above, Kitco and Heraeus are not in agreement regarding the remaining

balance of the claim due to Heraeus and this is the subject of the Heraeus Exchange Rate Motion which will be heard on September 6, 2017.

THE SET-OFF FUNDS

18. As more fully described in the Eleventh Extension Motion, the February 1, 2016 decision of this Court (the “Set-Off Judgment”) in connection with the Set-off Motion (as defined in the Eleventh Extension Motion) was confirmed by the Court of Appeal on February 20, 2017 and was not appealed to the Supreme Court of Canada and became a final judgment.
19. In connection therewith, on May 2, 2017, the Monitor received the following amounts (collectively the Set-Off Funds) in trust from the ARQ in respect of the Set-Off Judgment:
 - \$2,219,132.91 in respect of the period of June 1, 2011 to November 30, 2015 which consists of \$1,779,579.94 of withheld sales tax refunds plus \$439,552.97 of interest and additional indemnity;
 - \$42,710.54 in respect of December 2015. The Set-Off Judgment only covered the period to November 30, 2015 and commencing in January 2016, the ARQ began remitting sales tax refunds directly to Kitco, subject to the normal review and audit procedures of the ARQ.
20. As discussed in the Twenty-Ninth Report of the Monitor dated October 7, 2016, the Petitioner and Heraeus entered into an agreement on August 8, 2016 (“Heraeus Agreement”), pursuant to which the Petitioner undertook to seek the authorization of the Court to pay a final dividend to Heraeus by May 31, 2017. In the Eleventh Extension Motion, Kitco seeks permission to pay a final dividend to Heraeus and to G4S. However, Kitco and Heraeus have agreed that this final dividend, calculated by Kitco in accordance with its position with respect to the conversion rate, is without prejudice to the Heraeus Exchange Rate Motion which will be heard on September 6, 2017.
21. These proposed dividends, totaling \$900,159, to be paid on or prior to May 31, 2017 (if approved by the Court) will be paid, subject to an order of this Court, with the funds currently held in trust by the Monitor pursuant to the Set-Off Judgment.
22. In addition, Kitco seeks the payment by the Monitor to Kitco of part of the balance of the Set-Off Funds which will be held by the Monitor after the payment of the final dividends as described in the table below:

Kitco Metals Inc. Reconciliation of the Funds Held in Trust by the Monitor	
Input tax credits, input tax refunds and interest received	
For the month of June 2011 to November 2015	\$ 2,219,132.91
For the month of December 2015	42,710.54
	2,261,843.45
Funds to be remitted to Kitco in May 2017	
Funding of the further dividend to Heraeus	(818,326.00)
Funding of the further dividend to G4S	(81,833.00)
Remittance of the funds relating to the month of December 2015	(42,710.54)
Remittance of the surplus (interest and indemnity) to Kitco	(439,552.97)
	(1,382,422.51)
Amount to be kept in trust per the Set-Off Judgment	\$ 879,420.94

UPDATED CASH FLOW PROJECTIONS

23. The Petitioner's Statement of Projected Cash Flow ("Updated Projections") for the period May 1, 2017 to May 31, 2018 ("Budget Period") is annexed hereto as **Exhibit "2"**.
24. The Updated Projections for the Budget Period are based on information and assumptions provided by the Petitioner based on financial and other information available as of May 1, 2017. The Updated Projections have been prepared using assumptions supported and consistent with Kitco's plans for the Budget Period, assuming economic conditions that are considered most probable by management. Since the Updated Projections are based on assumptions regarding future events, actual results will vary from the information presented even if the hypothetical assumptions occur, and the variations may be material.
25. The basic assumptions underlying the Updated Projections are that Kitco will continue to operate in the normal course of business which involves the processing of customer transactions, the acceptance or return of customer deposits and storage or delivery of metals.

26. The projected cash flow can be summarized as follows:

Kitco Metals Inc. Projected Cash Flow For the period of May 2017 to May 2018	
(In thousands \$CAD)	Total
Net Results from Operations	\$ 10,303
Disbursements	
Salary and Benefits	6,321
General and Administrative	3,923
	10,243
Net Cash Flow from Operations	60
Restructuring Costs	(1,300)
Real estate	(487)
Net Cash Flow before Other Transactions	(1,727)
Funds held in trust by the Monitor ⁽¹⁾	2,262
Dividends to unsecured creditors	(900)
Net Cash Flow	(366)
Opening Consolidated Bank Balance per Book ⁽²⁾	10,740
Closing Consolidated Bank Balance per Book ⁽²⁾	\$ 10,375
Note 1 : Consist of \$1.4 million requested in the Eleventh Extension Motion and \$0.9 million to remain in trust with the Monitor pending further court orders. Kitco projects to receive the remaining \$0.9 million in November 2017. Note 2 : Opening and Closing Consolidated Bank Balance per Book includes \$0.3 million of cash on hand. The Projections assume no change in the cash on hand balances.	

- \$60k of net cash flow from operations comprised of:
 - \$10.3 million of net results from operations representing the projected margin resulting from customer trades and other product lines during the Budget Period. Consistent with prior forecasts, the Updated Projections provided to us do not include specific forecasts for sales and gross margin targets. However, Kitco's management advises that its projected net results from operations do incorporate recent trending in respect of sales volumes, sales mix and gross margins. The Monitor cautions that the Updated Projections are based on assumptions regarding future events, and due to the length of the forecast period, actual results will vary from the information presented, and the variations may be material;
 - \$10.2 million of cash disbursements, summarized as follows:
 - \$6.3 million of salaries and benefits which are based upon current payroll levels. At the present time, the Petitioner does not forecast any bonus payments during the Budget Period;
 - \$3.9 million of general and administrative costs as forecasted are consistent with recent trending.

- \$(1.7) million of net cash flow before other transactions resulting from:
 - \$1.3 million of restructuring costs consist primarily of projected professional fees for Debtor counsel, counsel in respect of the various tax assessments and penal charges, as well as the Monitor and its counsel;
 - \$0.5 million of expenditures which relate to the Altitude real estate including taxes, condo fees and utilities.
- \$(0.4) million of net cash flow resulting from:
 - \$2.3 million of cash receipts from the funds currently held in trust by the Monitor as a result of the Set-Off Judgment and pending Court approval;
 - \$0.9 million of dividend payments representing further payments to unsecured creditors pursuant to the Eleventh Extension Motion and pending Court approval.

UPDATE REGARDING THE ALTITUDE REAL ESTATE TRANSACTIONS

27. Kitco's real estate agents, Royal LePage Heritage and Jones Lang Lasalle continue to market the fourth, fifth and seventh floors of commercial space in the Altitude Project (the sixth floor having been sold in August 2016 as more fully described in the Monitor's Twenty-Ninth Report). Based on the most recent update of activity through May 3, 2017 from the real estate agents, there are no active negotiations in place with respect to the available units.
28. The current mandate of Royal LePage Heritage and Jones Lang Lasalle expires on June 30, 2017. Kitco has informed the Monitor that it intends to renew the existing mandate prior to its expiration.

MOVEMENT IN CUSTOMER INVENTORY POOL

29. The position of the customer inventory pool is summarized below:

Kitco Metals Inc. Customer Inventory Pool Variation						
	June 8, 2011		December 31, 2016		April 30, 2017	
	Ounces	Value	Ounces	Value	Ounces	Value
	(in thousands)	(in \$ millions)	(in thousands)	(in \$ millions)	(in thousands)	(in \$ millions)
Gold	96	\$ 145.9	81	\$ 126.0	80	\$ 140.0
Silver	4,848	176.8	4,368	95.0	4,329	103.0
Platinum	6	11.7	9	11.0	9	12.0
Palladium	23	18.7	7	7.0	7	8.0
Rhodium	6	13.5	9	9.0	8	12.0
Total	4,979	\$ 366.6	4,474	\$ 248.0	4,433	\$ 275.0

30. The value of the gold inventory pool increased due to the increase in gold prices over the Period (from \$1,556 per ounce to \$1,750 per ounce) which was partially offset by a decrease in the pool position from the position reported as of December 31, 2016.

31. The value of the silver inventory pool increased due to the increase in silver prices over the Period (from \$22 per ounce to \$24 per ounce) which was partially offset by a decrease in the pool position from the position reported as of December 31, 2016.
32. **Exhibit “3”** attached hereto is a summary of the movement in all metals since the commencement of the restructuring.

CUSTOMER DEPOSITS

33. Customer deposits which represent cash balances held by Kitco in segregated bank accounts on behalf of its customers, amount to \$47.1 million (vs. \$46.0 million as of December 31, 2016). As appears from the attached chart (**Exhibit “4”**), customer deposits have, since the commencement of the restructuring proceedings, ranged from approximately \$43.4 million to \$77.7 million with an average monthly balance of \$50.0 million. Management believes that the current customer deposit balance is correlated with general market conditions and the overall activity levels of the Company.

TRANSACTIONS CARRIED OUT BY THE SCRAP GOLD PURCHASING DEPARTMENT

34. The Monitor refers to **Exhibit “5”** attached hereto for a summary of the operations of the Petitioner’s scrap metal department since it filed for protection on June 8, 2011. The Monitor notes that the value of scrap metal as of April 30, 2017 (as reflected in **Exhibit “5”**) is based on spot pricing at that date. Kitco does not value its scrap metal position on a daily basis but rather only tracks the daily volume movements.
35. In respect of the more material scrap metal positions, the Monitor comments as follows:
 - a) Gold:
 - From January 1, 2017 to April 30, 2017, Kitco purchased approximately 1,700 ounces of scrap gold, sold approximately 100 ounces and shipped approximately 2,200 ounces for processing, resulting in a balance of scrap gold of approximately 900 ounces as of April 30, 2017;
 - Since the commencement of the restructuring, scrap gold purchases have totaled approximately 10,600 transactions with an average of approximately 5 ounces per transaction.
 - b) Silver:
 - From January 1, 2017 to April 30, 2017, Kitco purchased approximately 28,800 ounces of scrap silver, sold approximately 5,200 ounces and shipped approximately 45,900 ounces

for processing, resulting in a April 30, 2017 balance of scrap silver of approximately 18,300 ounces;

- Since the commencement of the restructuring, scrap silver purchases have totaled approximately 6,400 transactions with an average of 73 ounces per transaction.

CANADIAN ALLOCATED STORAGE (“CAS”) PROGRAM

36. As reflected in previous reports, Kitco’s CAS program allows customers to store purchased physical metals on a segregated and allocated basis at a facility under the control of Kitco in Montreal, Quebec or at a third party storage facility (Garda). In terms of overall CAS positions held on behalf of its customers as at April 30, 2017, Kitco maintained approximately 10,600 ounces of gold for a reported value of \$18.6 million (vs. ~9,800 ounces as of December 31, 2016) and approximately 891,900 ounces of silver for a reported value of \$21.2 million (vs. ~898,000 ounces as of December 31, 2016).
37. **Exhibit “6”** attached hereto is a summary of the movement in the gold and silver CAS.

PROCEDURAL DEVELOPMENTS WITH RESPECT TO THE CONTESTATION BY THE PETITIONER OF THE NOTICES OF ASSESSMENT ISSUED BY THE ARQ

38. The Monitor encloses herewith as **Exhibit “7”** a further update letter from Petitioner’s tax counsel dated May 9, 2017 which summarizes current developments.

PENAL CHARGES FILED BY THE ARQ

39. The Monitor encloses herewith as **Exhibit “7”** a further update letter from Petitioner’s tax counsel dated May 9, 2017 which summarizes current developments.

ACTIVITIES OF THE MONITOR

40. The Monitor’s activities have included the following:
- The Monitor has been at the premises of the Company as required to carry out its duties including the requirement to monitor the Petitioner’s cash flow and report on i) the position of the precious metals and participations in pool accounts, ii) the position of the segregated accounts and storage accounts and iii) the transactions carried out by the scrap gold or metal purchasing department. As well, the Monitor has had meetings and conference calls with the Petitioner’s management and legal counsel with a view to keeping all parties apprised of material developments and to seek input with respect to the restructuring process;

- The Monitor continues to respond to queries from suppliers, customers and other interested parties as they occur;
- The Monitor has reviewed the motion filed by the Petitioner in connection with the payment of a final dividend to Heraeus and G4S;
- The Monitor has communicated with the Petitioner's counsel to follow the status of developments relating to the notices of assessment and penal charges;
- The Monitor reviewed the Petitioner's financial affairs and results;
- The Monitor reviewed the Petitioner's projections for the Budget Period;
- The Monitor has prepared and filed this Report;
- Other administrative and statutory matters relating to the Monitor's appointment.

REQUEST FOR AN EXTENSION OF THE STAY OF PROCEEDINGS TO MAY 31, 2018

41. At the present time, it is premature for the Petitioner to devise a Plan of Arrangement and present same to its creditors as any Plan of Arrangement is contingent on the outcome of the ARQ and ARC disputed claims or a settlement with ARQ and ARC. Consequently, the Petitioner is seeking an extension in order to continue its negotiations or its litigation with ARQ and ARC.
42. The Petitioner has been paying for all goods and services received subsequent to the date of filing the CCAA.
43. The Petitioner's management has, and continues to act in good faith, with due diligence and has been cooperating with all stakeholders involved in this process.
44. The Monitor is supporting the extension of the Initial Order until May 31, 2018, the payment of the dividends to Heraeus and G4S and the remittance of the certain funds held in trust (\$42,710.54 and \$439,552.97) as set out in the Eleventh Extension Motion.
45. The Court should grant this extension as:
 - The Petitioner has and continues to act in good faith and with diligence;
 - The Petitioner needs additional time in order to negotiate or litigate the disputed claims with ARQ and ARC, and ultimately file a Plan of Arrangement or otherwise terminate these proceedings;
 - The Petitioner has not prejudiced its creditors as it has paid its post-filing liabilities incurred since the date of filing and the Updated Cash Flow Projections indicate that it will continue to do so;

- The Monitor will continue to inform the Court of the evolution of the file through the filing of its quarterly reports;
- The extension will not cause any prejudice to the various stakeholders.

Respectfully submitted at Montreal, this 19th day of May 2017.

Richter Advisory Group Inc.
(formerly RSM Richter Inc.)
Monitor



Andrew Adessky, CPA, CA, CFP, LIT

Exhibit 1

Kitco Metals Inc.
Reported vs. Projected Cash Flow
For the Period May 1, 2016 to April 30, 2017
(in millions \$CAD)
Unaudited

	Reported	Projected	Variance	Note
Net Results from Operations	\$ 13,6	\$ 11,2	\$ 2,5	1
Disbursements				
Salary and Benefits	5,9	6,5	0,6	2
General and Administrative	3,8	2,9	(0,9)	2
	<u>9,7</u>	<u>9,4</u>	<u>(0,4)</u>	<u>2</u>
Net Cash Flow from Operations	<u>3,9</u>	<u>1,8</u>	<u>2,1</u>	
Other Transactions				
Restructuring Costs	(1,2)	(1,4)	0,2	
Real Estate	(0,4)	(0,5)	0,1	
	<u>(1,6)</u>	<u>(2,0)</u>	<u>0,3</u>	
Net Cash Flow after Other Transactions	<u>2,2</u>	<u>(0,2)</u>	<u>2,4</u>	
Orders issued August 9, 2016				
Tax Payment	(1,6)	(2,6)	1,0	3
Dividends to unsecured creditors	(1,4)	(1,4)	-	4
	<u>(3,0)</u>	<u>(4,1)</u>	<u>1,0</u>	
Further Partial Dividend Order				
Receipt of funds previously held in trust	0,7	N/A	0,7	5
Further dividends to unsecured creditors (Nov. 2016)	(0,7)	N/A	(0,7)	5
Further dividends to unsecured creditors (Mar. 2017)	(0,6)	N/A	(0,6)	6
	<u>(0,6)</u>	<u>-</u>	<u>(0,6)</u>	
Net Cash Flow	<u>(1,4)</u>	<u>(4,2)</u>	<u>2,9</u>	
Opening Consolidated Bank Balance per Book	12,1	12,1	-	7
Closing Consolidated Bank Balance per Book	<u>\$ 10,7</u>	<u>\$ 7,9</u>	<u>\$ 2,9</u>	8

Note 1: The favorable variance is due to higher than budgeted revenues and a favorable temporary working capital fluctuation of \$1.3 million. Management attributes the increase of sales to general market conditions, namely the increased volatility in the global financial markets.

Note 2: \$0.6 million of salary and benefits projected disbursements were missclassified as general and administrative disbursements, which explains part of the variances. The net unfavorable variance is primarily due to higher than budgeted general and administrative expenses and timing differences.

Note 3: This represents the payment of taxes to the Federal and Provincial tax authorities in accordance with the Authorization to reimburse a Loan Order issued on August 9, 2016. The budgeted amount of \$2.6 million included in the May 2016 Projected Cash Flow was based on a preliminary estimate of the taxes payable. The amount due was subsequently revised by Kitco's tax advisors.

Note 4: In accordance with the Tenth Extension of the Initial Order and Payment of a Partial Dividend Order dated May 25, 2016, Kitco Metals Inc. paid further dividends to unsecured creditors.

Note 5: On November 15, 2016, Kitco Metals Inc. received the funds previously held in trust by the Monitor's counsel following the sale of the commercial property known as Suite 600 in the Altitude project. On November 16, 2016, the funds received were used to partially pay further dividends to the unsecured creditors. This transaction was done in accordance with the Judgement on Application for Authorization to Pay a Further Partial Dividend "Further Dividend Judgment" dated October 27, 2016. This transaction was not included in the Projected Cash Flow filed in court on May 24, 2016.

Note 6: On March 31, 2017, Kitco paid the remaining further partial dividend in accordance with the Further Dividend Judgment. This transaction was not included in the Projected Cash Flow filed in court on May 24, 2016.

Note 7: Opening bank balance per book include approximately \$0.6 million of cash on hand.

Note 8: Closing bank balance per book include approximately \$0.3 million of cash on hand.

Exhibit 2

Kitco Metals Inc.
Monthly Projected Cash Flow
From the month of May 2017 to May 2018

(In thousands \$CAD) ⁽¹⁾	May-17	Jun-17	Jul-17	Aug-17	Sep-17	Oct-17	Nov-17	Dec-17	Jan-18	Feb-18	Mar-18	Apr-18	May-18	Total
Net Results from Operations	\$ 793	\$ 792	\$ 793	\$ 792	\$ 792	\$ 793	\$ 792	\$ 793	\$ 792	\$ 793	\$ 792	\$ 793	\$ 793	\$ 10,303
Disbursements														
Salary and Benefits	451	451	451	677	451	451	451	451	451	451	677	451	451	6,321
General and Administrative	323	290	300	290	290	300	323	293	300	290	290	304	326	3,923
	774	742	752	968	742	752	774	745	752	742	968	755	778	10,243
Net Cash Flow from Operations	19	50	41	(176)	51	41	18	48	40	51	(175)	38	15	60
Restructuring Costs	(100)	(100)	(100)	(100)	(100)	(100)	(100)	(100)	(100)	(100)	(100)	(100)	(100)	(1,300)
Real estate ⁽²⁾	(137)	(6)	(13)	(6)	(6)	(13)	(6)	(6)	(6)	(137)	(6)	(6)	(137)	(487)
Net Cash Flow before Other Transactions	(218)	(56)	(72)	(282)	(56)	(72)	(88)	(59)	(66)	(186)	(281)	(68)	(222)	(1,727)
Funds held in trust by the monitor ⁽³⁾	1,382	-	-	-	-	-	879	-	-	-	-	-	-	2,262
Dividends to unsecured creditors ⁽⁴⁾	(900)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	(900)
Net Cash Flow	264	(56)	(72)	(282)	(56)	(72)	791	(59)	(66)	(186)	(281)	(68)	(222)	(366)
Opening Consolidated Bank Balance per Book ⁽⁵⁾	10,740	11,004	10,948	10,876	10,594	10,538	10,466	11,257	11,199	11,132	10,946	10,665	10,596	10,740
Closing Consolidated Bank Balance per Book ⁽⁶⁾	\$ 11,004	\$ 10,948	\$ 10,876	\$ 10,594	\$ 10,538	\$ 10,466	\$ 11,257	\$ 11,199	\$ 11,132	\$ 10,946	\$ 10,665	\$ 10,596	\$ 10,375	\$ 10,375

Note 1 : All amounts are in Canadian Funds. The cash flow assumes no exchange rate fluctuation during the cash flow period.

Note 2 : Real estate relates to the Altitude condos investment.

Note 3 : Consist of funds held in trust by the monitor pursuant to the Set-Off Judgement which Kitco projects to receive as follows: \$1.4 million in May 2017 pursuant to the Eleventh Extension Motion pending court approval and \$0.9 million in November 2017 pending further court orders.

Note 4 : Projected dividends to unsecured creditors pursuant to the Eleventh Extension Motion pending court approval.

Note 5 : Opening Consolidated Bank Balance per Book excludes funds held in trust by the Monitor and includes \$0.3 million of cash on hand.

Note 6 : Closing Consolidated Bank Balance per Book includes \$0.3 million of cash on hand. The Projections assume no change in the cash on hand balances.


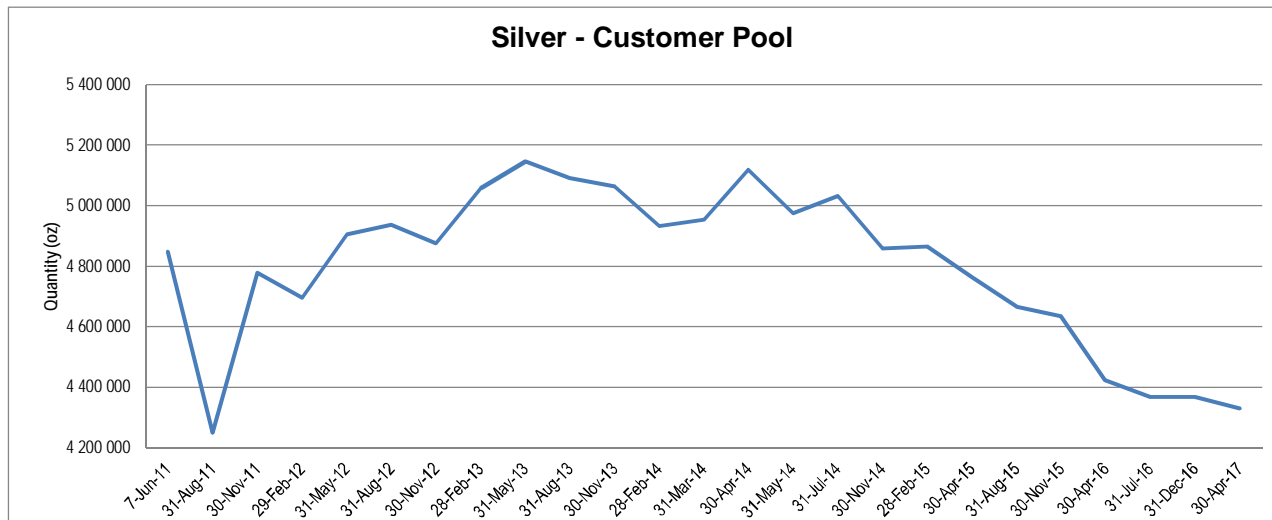
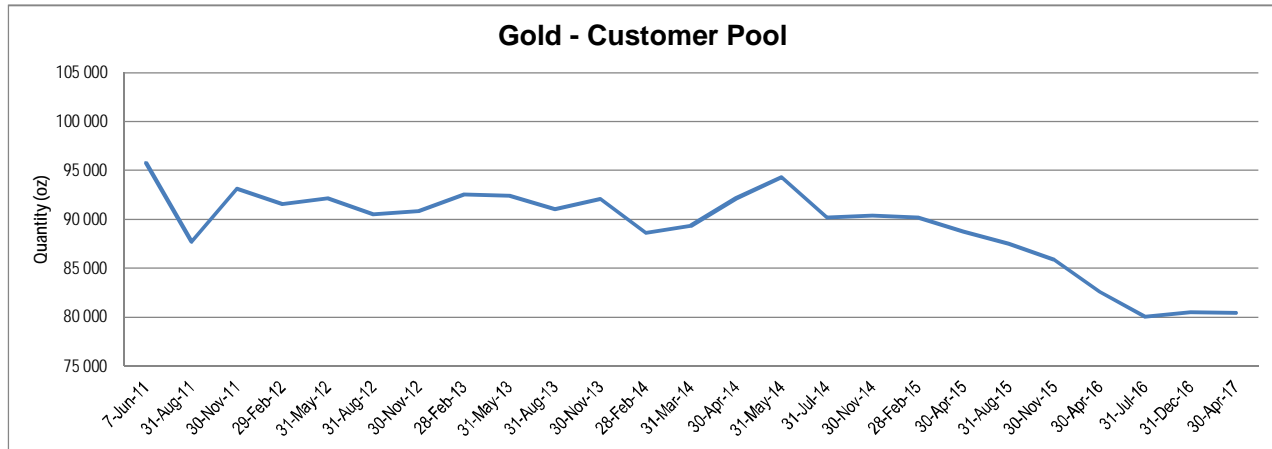
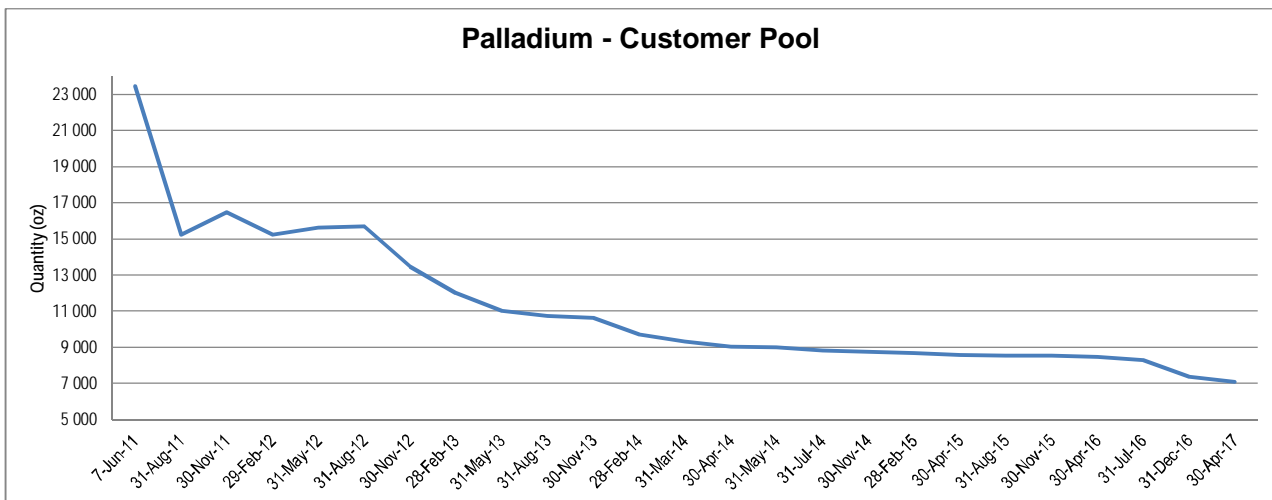
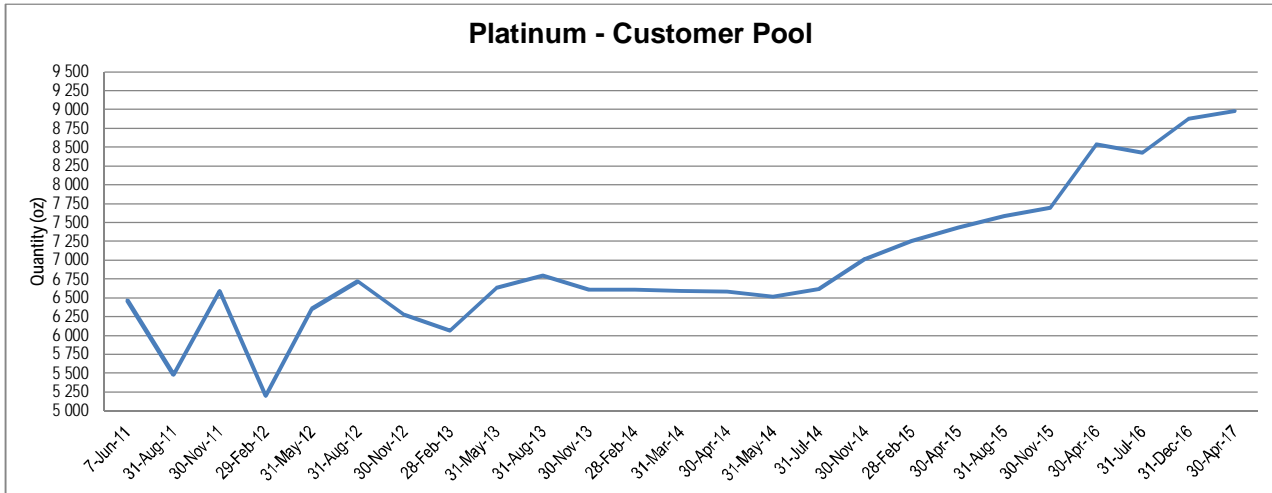

Bart Kitner
Kitco Metal Inc.

Exhibit 3





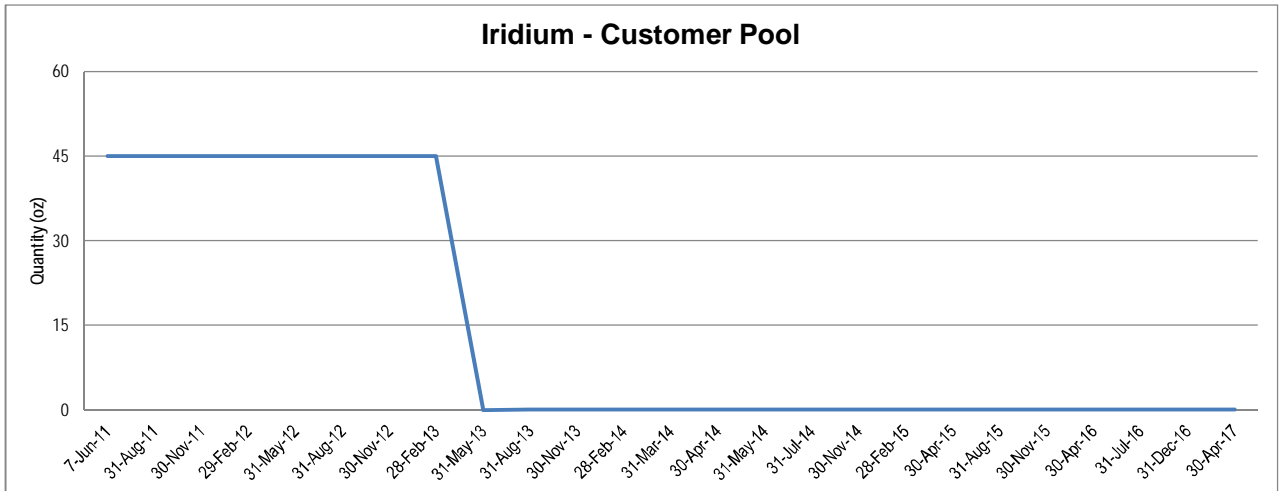
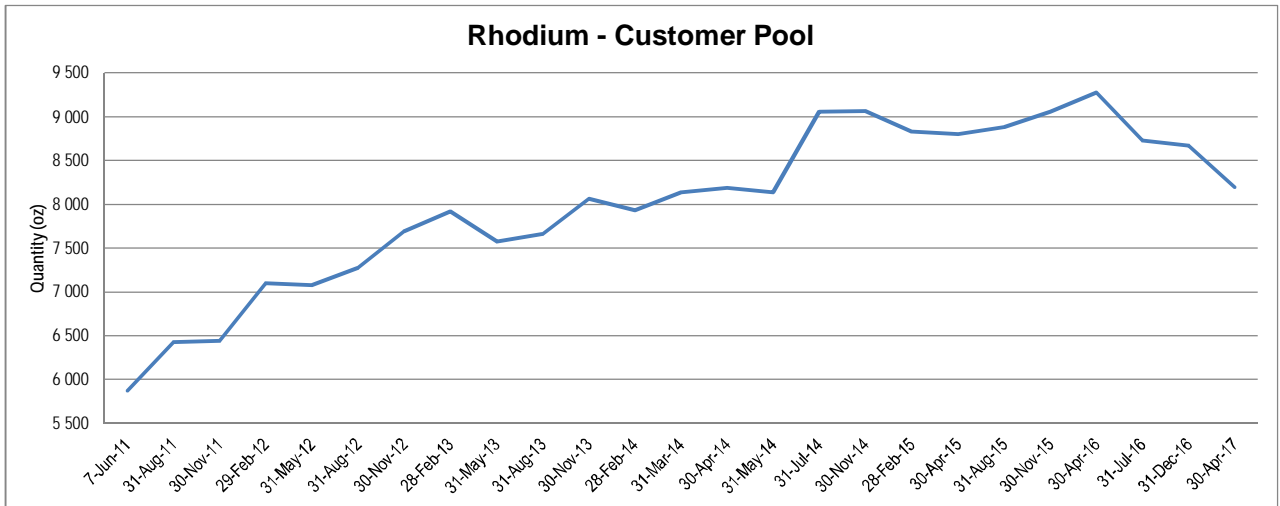


Exhibit 4

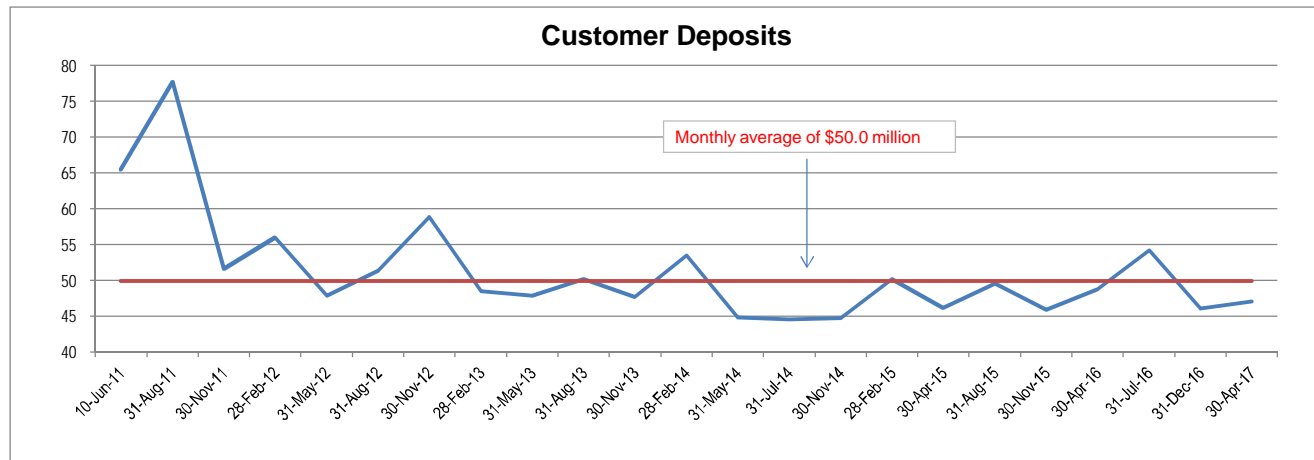


Exhibit 5

Kitco Metals Inc.
Summary of Scrap Transactions
For the period June 8, 2011 to April 30, 2017

Exhibit "5"

Gold		
	Ounces	\$ (in \$ millions)
Beginning balance	2 623	
Purchase	53 083	
Sale	(561)	
Sent to refinery	(54 256)	
Ending balance	889	\$ 1,5

Silver		
	Ounces	\$ (in \$ millions)
Beginning balance	101 633	
Purchase	465 094	
Sale	(53 011)	
Sent to refinery	(495 377)	
Ending balance	18 338	\$ 0,4

Platinum		
	Ounces	\$ (in \$ millions)
Beginning balance	1 293	
Purchase	5 314	
Sale	(1 031)	
Sent to refinery	(5 557)	
Ending balance	18	\$ -

Palladium		
	Ounces	\$ (in \$ millions)
Beginning balance	266	
Purchase	500	
Sale	(127)	
Sent to refinery	(633)	
Ending balance	6	\$ -

Iridium		
	Ounces	\$ (in \$ millions)
Beginning balance	102	
Purchase	142	
Sale	-	
Sent to refinery	(244)	
Ending balance	0	\$ -

Rhodium		
	Ounces	\$ (in \$ millions)
Beginning balance	48	
Purchase	237	
Sale	(51)	
Sent to refinery	(226)	
Ending balance	8	\$ -

Note 1: The value of the scrap metal as of April 30, 2017 is based upon spot pricing as of that date.

Exhibit 6

Kitco Metals Inc.
Gold and Silver Canadian Allocated Storage Program
For the period June 7, 2011 to April 30, 2017
Unaudited

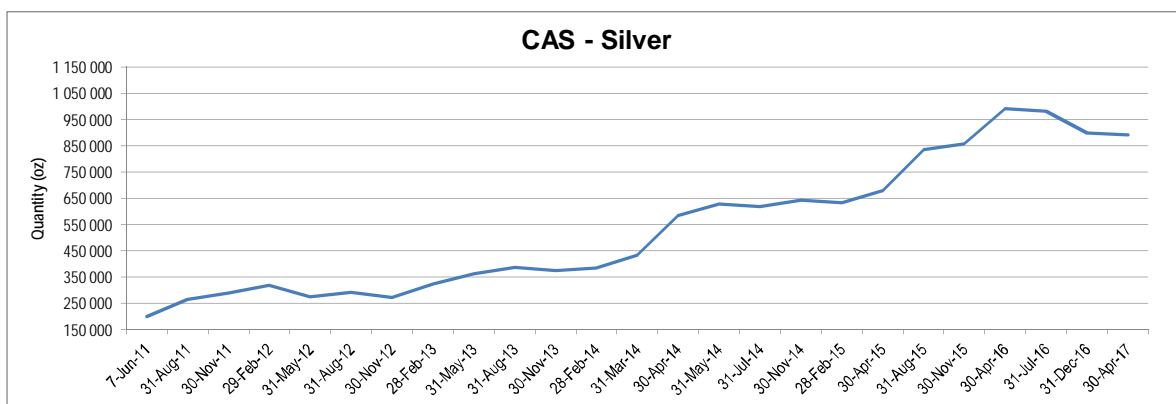
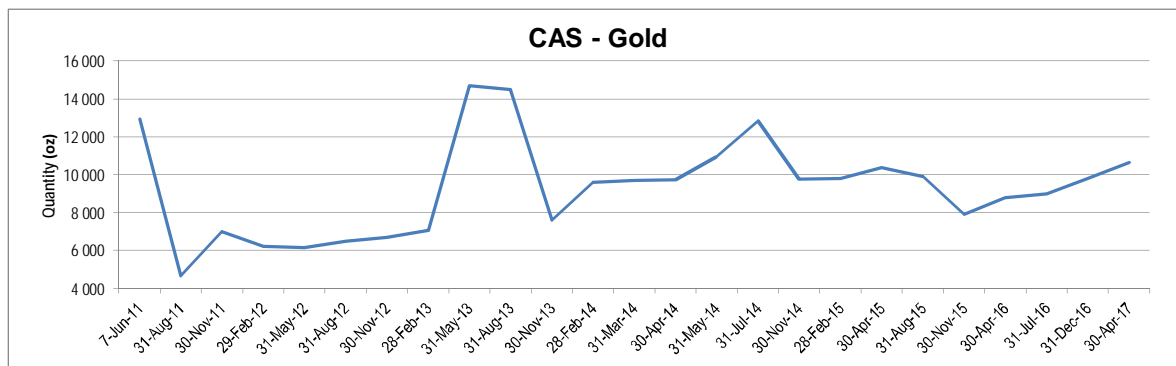


Exhibit 7

Montréal, le 9 mai 2017

Yves Ouellette
Associé
Ligne directe 514-392-9521
Téléc. direct 514-876-9521

PAR MESSENGER

Monsieur Gilles Robillard, CPA, CA
RICHTER GROUPE CONSEIL INC.
1981, avenue McGill College
11^{ème} étage
Montréal (Québec) H3A 0G6

**Objet : In the matter of the Companies' Creditors Arrangement Act, R.S.C. 1985,
ch. C-36
Kitco Metals Inc. and Richter Advisory Group Inc. and L'Agence du revenu
du Québec
Cour supérieure, chambre commerciale
NO. : 500-11-040900-116
Notre dossier : L121970003**

Cher Monsieur Robillard,

Suite à l'ordonnance initiale rendue par l'honorable juge Mark Schrager et à votre nomination comme contrôleur conformément à la *Loi sur les arrangements avec les créanciers des compagnies*, L.R.C. (1985), ch. C-36, nous désirons vous faire part des derniers développements à l'égard des dossiers de contestation des avis de cotisation émis en vertu de la *Loi sur la taxe de vente du Québec*, RLRQ, c. T-0.1 (ci-après la « L.T.V.Q. ») et en vertu de la *Loi sur la taxe d'accise – Partie IX – taxe sur les produits et services*, L.R.C. (1985), ch. E-15 (ci-après la « L.T.A. ») ainsi que des derniers développements dans les différents dossiers concernant la société Métaux Kitco Inc. et ayant une influence directe et déterminante sur les dossiers de contestation des avis de cotisation.

En conséquence, nous entendons informer la Cour supérieure, chambre commerciale, ainsi que le contrôleur de l'état des différents dossiers et de leur déroulement et de leur développement et d'évaluer, dans la mesure du possible, les différents délais tout en tenant compte des droits fondamentaux garantis par la Charte canadienne des droits et libertés et, notamment le droit à une défense pleine et entière pour Métaux Kitco Inc. et M. Bart Kitner.

Nous désirons réitérer tous les éléments mentionnés au cours des rapports précédents et, plus précisément, les éléments mentionnés au rapport portant la date du 6 février 2017.

En référence au rapport portant la date du 6 février 2017, nous allons indiquer dans la marge, par un trait vertical, les éléments nouveaux et, pour les fins des présentes, nous précisons que les annexes des rapports précédents ne sont pas reproduites et nous indiquerons uniquement, à titre d'annexe, les éléments nouveaux depuis le 6 février 2017.

Plus précisément, nous désirons vous faire part de ce qui suit :

A. Les avis de cotisation et l'enquête de l'Agence du revenu du Québec

1. En date des présentes, aucune décision n'a été rendue par la direction des oppositions de l'Agence du revenu du Québec suite aux avis d'opposition notifiés et présentés par la société Métaux Kitco Inc. à l'encontre des avis de cotisation émis en vertu de la L.T.V.Q., en vertu de la L.T.A. et en vertu de la *Loi sur les impôts*, RLRQ, c. I-3 (ci-après la « L.I. »).

2. Par rapport à l'enquête de l'Agence du revenu du Québec initiée le 7 juin 2011 par l'exécution de trois (3) mandats de perquisition, il appert que cette enquête serait maintenant en grande partie complétée et terminée. Nous rappelons que l'enquête portait sur plusieurs volets et que plusieurs ressources gouvernementales avaient été affectées à cette enquête. Nous mentionnons que cette enquête serait en grande partie complétée puisque les infractions ci-après mentionnées ont été reprochées à Métaux Kitco Inc. et à M. Bart Kitner et la question de savoir si l'enquête est définitivement terminée est une question litigieuse.

2.1 Cette question litigieuse est soulevée directement à l'encontre de la requête de l'avocat ayant souscrit un « Engagement sous serment à la confidentialité de l'avocat et des personnes oeuvrant au sein de son cabinet » pour permission d'avoir accès à certains documents confiés à l'avocate indépendante. La déclaration commune de dossier complet a été produite au dossier de la Cour supérieure, chambre civile, district de Montréal et une date d'audition de cette requête devrait être déterminée au cours des prochaines semaines par la Cour supérieure, chambre civile dans le dossier portant le numéro 500-17-066605-117 et portant le numéro 500-36-005865-111.

2.2 Nous précisons que l'Agence du revenu du Québec est d'avis que l'enquête n'est pas terminée et prétend que la remise des documents électroniques à l'Agence du revenu du Québec par l'avocate indépendante Me Danielle Ferron dans le cadre de la procédure de vérification des documents pouvant être confidentiels, privilégiés et protégés par le secret professionnel pourrait leur permettre de bonifier la preuve déjà communiquée le 28 avril 2014.

2.3 Au niveau de la preuve, suite à la signification des constats d'infraction et de la sommation dont il est question aux paragraphes 3, 4 et 6 des présentes, nous précisons que, malgré la remise de plusieurs documents électroniques à l'Agence du revenu du Québec par l'avocate indépendante Me Danielle Ferron, l'Agence du revenu du Québec n'a pas communiqué de preuve additionnelle malgré la remise des documents électroniques suivants, aux dates suivantes, précisées par l'avocate indépendante Me Danielle Ferron :

<u>Dates</u>	<u>Documents électroniques remis</u>
26 février 2014	286,417 documents 4,468 documents
27 juin 2014	41,582 documents
8 juillet 2014	426,140 documents
22 juillet 2014	19,150 documents 33,890 documents 6,592 documents
29 juillet 2014	19,383 documents
Total des documents électroniques remis :	<u>837,622 documents</u>

2.4 Selon l'avocate indépendante Me Danielle Ferron, en date du 31 juillet 2014, plus de 837,622 documents ont été remis à l'Agence du revenu du Québec.

2.5 De plus, en référence au paragraphe 2.1 des présentes, la requête pour permission d'avoir accès à certains documents confiés à l'avocate indépendante Me Danielle Ferron signifiée par l'avocat ayant souscrit l'engagement sous serment à la confidentialité de l'avocat et des personnes oeuvrant au sein de son cabinet d'avocats en relation avec l'inventaire des documents sur support papier préparé par l'avocate indépendante il y a déjà plusieurs mois, qui devait être fixée vers la fin juillet 2014 ou au début du mois d'août 2014, a été fixée en date du 17 juillet 2014 par l'honorable juge en chef adjoint Jacques R. Fournier de la Cour supérieure pour les 25 et 26 novembre 2014, en salle 2.08.

2.6 Nous produisons à l'annexe 19 des présentes photocopie du procès-verbal de la gestion particulière présidée par l'honorable juge Jacques R. Fournier en date du 17 juillet 2014.

2.7 Nous portons à votre attention que le procès-verbal de gestion particulière, annexe 19 des présentes, fait état « *d'une problématique particulière des documents sur support informatique* » et, à l'égard de cette problématique particulière, Métaux Kitco Inc. est d'avis que l'Agence du revenu du Québec contrevient au protocole d'entente conclu le 3 juin 2014, à Montréal, province de Québec, entre Métaux Kitco Inc., l'Agence du revenu du Québec, Me Danielle Ferron du cabinet Langlois Kronström Desjardins, s.e.n.c.r.l. et H&A eDiscovery Inc. (ci-après le « Protocole d'entente de retour des documents »).

2.8 Essentiellement, Métaux Kitco Inc. prétend que, selon le Protocole d'entente de retour des documents confidentiels, privilégiés et protégés par le secret professionnel, et selon l'ordonnance de l'honorable juge Guylène Beaugé du 13 juillet 2011, les documents confidentiels, privilégiés et protégés par le secret professionnel devant être retournés par l'Agence du revenu du Québec doivent être remis à l'avocate indépendante Me Danielle Ferron en vertu de l'article 2 du Protocole d'entente de retour des documents.

2.9 Les 25 et 26 novembre 2014, la requête pour permission d'avoir accès à certains documents confiés à l'avocate indépendante Me Danielle Ferron par l'avocat ayant souscrit l'engagement sous serment à la confidentialité de l'avocat en relation avec l'inventaire des documents sur support papier préparés par l'avocate indépendante Me Danielle Ferron a été entendue par l'honorable juge Bernard Godbout.

2.10 Le 23 février 2015, par jugement portant cette date et communiqué à tous les avocats en date du 24 mars 2015, l'honorable juge Bernard Godbout rejetait la requête pour permission d'avoir accès à certains documents confiés à l'avocate indépendante présentée par l'avocat spécialement mandaté par l'Agence du revenu du Québec et donnait raison, en quelque sorte, à l'intimée Métaux Kitco Inc.

2.11 Nous produisons à l'annexe 21 des présentes photocopie du courriel portant la date du 24 mars 2015 de l'adjointe à la magistrature et photocopie du jugement portant la date du 23 février 2015 rendu par l'honorable juge Bernard Godbout.

2.12 En date du 31 mars 2015, l'avocat spécialement mandaté par l'Agence du revenu du Québec n'a pas fait signifier d'inscription en appel ou de requête pour permission d'en appeler du jugement rendu le 23 février 2015 par l'honorable juge Bernard Godbout.

2.13 Le délai de trente (30) jours pour en appeler du jugement rendu par l'honorable juge Bernard Godbout en date du 23 février 2015 et communiqué aux avocats des parties impliquées le 24 mars 2015 est maintenant expiré si nous calculons le délai d'appel à partir de la date de communication du jugement aux parties concernées.

2.14 De plus, l'avocat ayant souscrit l'engagement sous serment à la confidentialité de l'avocat en relation avec l'inventaire des documents sur support papier et spécialement mandaté par l'Agence du revenu du Québec pour la requête dont il est question au paragraphe 2.9 des présentes et notamment, Me Philippe Ferland, est décédé le 10 avril 2015.

2.15 L'avocat ayant souscrit l'engagement sous serment à la confidentialité de l'avocat en relation avec l'inventaire des documents sur support papier et spécialement mandaté par l'Agence du revenu du Québec, décédé le 10 avril 2015, n'a jamais été remplacé et nous en comprenons que l'Agence du revenu du Québec n'aurait pas l'intention de le remplacer.

3. Plus précisément, le 29 novembre 2013, des constats d'infraction et notamment soixante (60) constats d'infraction ont été signifiés à Métaux Kitco Inc. reprochant des infractions aux sous-paragraphes a) et f) de l'article 62 de la *Loi sur l'administration fiscale*, RLRQ, c. A-6.002 (ci-après la « L.A.F. ») pour les périodes de déclaration de mars 2008 à août 2010 en relation aux remboursements de la taxe sur les intrants réclamés par Métaux Kitco Inc. en vertu de la L.T.V.Q.

4. De plus, à la même date, soixante (60) constats d'infraction ont été signifiés à M. Bart Kitner reprochant des infractions aux sous-paragraphes a) et f) de l'article 62 de la L.A.F. pour les périodes de déclaration de mars 2008 à août 2010 en relation aux remboursements de la taxe sur les intrants réclamés par Métaux Kitco Inc. en vertu de la L.T.V.Q.

5. En vertu du *Code de procédure pénale*, RLRQ, c. C-25.1, dans le délai de trente (30) jours, un plaidoyer de non-culpabilité a été consigné et transmis aux procureurs de l'Agence du revenu du Québec.

6. Le 28 novembre 2013, une sommation comportant soixante (60) chefs d'infraction a été émise par le juge de paix magistrat, reprochant à Métaux Kitco Inc. et à M. Bart Kitner des infractions prévues à l'alinéa 327(1)a) de la L.T.A. et à l'alinéa 327(1)d) de la L.T.A. pour les périodes de déclaration de mars 2008 à août 2010 en relation aux crédits de taxe sur les intrants réclamés en vertu de la L.T.A. pour lesdites périodes de déclaration par Métaux Kitco Inc.

7. En référence à la sommation conjointe dont il est question, la comparution a été fixée au 24 février 2014 et, à cette date, la société Métaux Kitco Inc. et M. Bart Kitner ont consigné un plaidoyer de non-culpabilité devant la Cour du Québec, chambre criminelle et pénale. La société Métaux Kitco Inc. et M. Bart Kitner ont été représentés lors de cette comparution et lors de ce plaidoyer de non-culpabilité par Me Louis Belleau, responsable et en charge de ce dossier principalement.

8. Sans présumer des questions juridiques et sous réserve de tous les débats juridiques relativement à ces questions, le fait que, pour les mêmes périodes de déclaration et à l'égard des mêmes remboursements de la taxe sur les intrants et des mêmes crédits de la taxe sur les intrants, des infractions soient reprochées en vertu de dispositions législatives différentes devrait donner ouverture à différentes défenses telles que, par exemple, un plaidoyer d'autrefois acquit, de la chose jugée comme fin de non-recevoir (issue estoppel), et le principe de l'arrêt Kienapple.

8.1 Le 24 février 2014, date de la comparution, les dossiers relatifs aux infractions pénales reprochées à Métaux Kitco Inc. et à M. Bart Kitner ont été remis pro forma au 28 avril 2014.

8.2 Le 28 avril 2014, les procureurs de l'Agence du revenu du Québec ont communiqué aux procureurs de la défense la preuve représentée par un disque dur comportant plus de 10 902 fichiers et 2 668 dossiers, ce qui représente 284 344 750 080 octets.

8.3 En fonction de la preuve communiquée par les procureurs de l'Agence du revenu du Québec, nous représentons que cette preuve, en plus d'être très volumineuse, est très complexe et doit être analysée en détail par les avocats responsables de la défense de Métaux Kitco Inc. et de M. Bart Kitner.

8.4 Une analyse sommaire de la preuve a été faite et les procureurs responsables de la défense pour Métaux Kitco Inc. et pour M. Bart Kitner ont affecté une ressource additionnelle pour prendre connaissance de cette preuve communiquée pour la première fois le 28 avril 2014.

8.5 Le 28 avril 2014, devant l'honorable juge Dominique Benoit de la Cour du Québec, chambre criminelle et pénale, bien que les procureurs de Métaux Kitco Inc. étaient prêts pour faire certaines représentations sur un rôle de coordination pour le mois de juin 2014, la Cour du Québec, chambre criminelle et pénale, décidait de référer le dossier de Métaux Kitco Inc. et de M. Bart Kitner sur un rôle de coordination de la Cour du Québec, chambre criminelle et pénale, et, comme les rôles de coordination étaient « bien remplis », le premier rôle de coordination disponible a été fixé pour le mois de septembre 2014 et notamment en date du 10 septembre 2014, en salle 4.12, au palais de justice de Montréal.

8.6 Ainsi, les dossiers de Métaux Kitco Inc. et de M. Bart Kitner sont sur le rôle de coordination de la Cour du Québec prévu pour le 10 septembre 2014, en salle 4.12 et, à tous égards, la Cour du Québec, chambre criminelle et pénale, a précisé et confirmé qu'il n'y avait pas de rôle de coordination au cours du mois de juin 2014 et au cours de l'été 2014.

8.7 Nous produisons à l'annexe 17 des présentes photocopie de la transcription des notes sténographiques portant la date du 28 avril 2014 devant l'honorable juge Dominique Benoit.

8.8 En fonction de la preuve très volumineuse et très complexe communiquée pour la première fois le 28 avril 2014, les procureurs assignés à la défense de Métaux Kitco Inc. et de M. Bart Kitner, à savoir Me Louis Belleau et le soussigné, sont d'avis qu'il est plus que probable que des demandes de communication additionnelles de preuve seront présentées au fur et à mesure de l'analyse de la preuve communiquée à date.

8.9 En référence au paragraphe précédent, nous soumettons qu'il est difficile de déterminer et d'évaluer avec exactitude quand l'analyse de la preuve sera complétée et quand les demandes additionnelles de communication de preuve seront complétées et satisfaites par les procureurs de l'Agence du revenu du Québec.

8.9.1 Pour les fins des présentes, le 15 août 2014, les procureurs de Métaux Kitco Inc. et de M. Bart Kitner, et notamment Me Louis Belleau, faisait parvenir une première demande de complément à la divulgation de la preuve reçue de l'Agence du revenu du Québec en date du 28 avril 2014 et indiquait une liste de plusieurs fichiers manquants ou défectueux avec une brève explication des difficultés et des problèmes rencontrés à l'égard de la preuve communiquée par l'Agence du revenu du Québec le 28 avril 2014.

8.9.2 Le 6 août 2014, les procureurs de l'Agence du revenu du Québec signifiaient, en prévision du rôle de coordination du 10 septembre 2014 dont il est question aux paragraphes 8.5 et 8.6 des présentes, aux différents procureurs concernés une liste d'admissions recherchées comportant 129 pages et 1,823 éléments d'admission recherchés.

8.9.3 Le 25 septembre 2014, les procureurs de Métaux Kitco Inc. et de M. Bart Kitner, et notamment Me Louis Belleau, faisaient parvenir une deuxième demande de complément à la divulgation de la preuve reçue de l'Agence du revenu du Québec pour la première fois en date du 28 avril 2014.

8.9.4 En date du 30 mars 2015, malgré les représentations faites par les procureurs de l'Agence du revenu du Québec, les procureurs de Métaux Kitco Inc. et de M. Bart Kitner n'ont pas encore reçu toute la preuve additionnelle demandée par Me Louis Belleau, procureur de Métaux Kitco Inc. et de M. Bart Kitner, en date du 15 août 2014 et en date du 25 septembre 2014 et nous donnerons plus d'informations relativement au stade où en est rendue la communication de la preuve par les procureurs de l'Agence du revenu du Québec dans les paragraphes de la section G du présent rapport.

8.10 De plus, à titre d'exemple, comme le dossier relatif aux infractions pénales reprochées à Métaux Kitco Inc. et à M. Bart Kitner nécessitera plusieurs semaines d'audition, il appert que, selon les informations obtenues en date du 28 avril 2014 des procureurs de l'Agence du revenu du Québec, dans l'hypothèse où le dossier relatif aux infractions pénales aurait été prêt à fixer pour procès en date du 28 avril 2014, les dates éventuelles de procès qui auraient pu être déterminées ou fixées auraient été vers le fin de l'année 2015 et au début de l'année 2016 en ce qui concerne les causes pénales de longue durée. Toutefois, nous ne sommes plus à ce stade et les dates éventuelles de procès ne seront pas déterminées avant plusieurs mois.

8.10.1 Compte tenu des faits nouveaux et notamment des compléments de preuve requis par les procureurs de Métaux Kitco Inc. et de M. Bart Kitner et des admissions recherchées par les procureurs de l'Agence du revenu du Québec pour lesquelles il est difficile de prendre position à ce stade, sans avoir reçu toute la preuve dont les compléments ont été demandés, et sans avoir reçu toute la preuve additionnelle puisque l'Agence du revenu du Québec prétend continuer son enquête à l'égard des documents électroniques qui lui sont remis, en considération de ce qui précède, il est impossible, en date des présentes, d'indiquer les dates éventuelles de procès pour les dossiers de nature pénale de longue durée comme les présents dossiers de Métaux Kitco Inc. et de M. Bart Kitner.

8.11 (...)

B. Les ordonnances de rétention des choses saisies

8.12 Compte tenu de la signification des constats d'infraction et de la sommation dont il a été question dans les paragraphes précédents, les paragraphes 9 et 10 du rapport détaillé portant la date du 15 juin 2015 ne sont plus pertinents

9. (...)

10. (...)

11. Nous portons à votre attention que, malgré la signification des constats d'infraction et de la sommation, l'Agence du revenu du Québec aurait remis près de plus de quatre cents (400) boîtes de documents qui avaient été saisis lors de l'exécution des trois (3) mandats de perquisition le 7 juin 2011.

C. La question des documents pouvant être confidentiels, privilégiés et protégés par le secret professionnel

12. Suite au dernier rapport portant la date du 19 juin 2013 dont photocopie est produite à l'annexe 1 des présentes, nous désirons vous faire part des derniers développements suivants.

13. Tel que mentionné dans notre dernier rapport, la société Métaux Kitco Inc. a fait diligence pour procéder à la vérification du logiciel comptable dans le but de repérer les documents pouvant être confidentiels, privilégiés et protégés par le secret professionnel et dans le but de faire progresser ce dossier.

14. La vérification du logiciel comptable a été faite grâce au logiciel d'application du système comptable au sein de la société Métaux Kitco Inc. et grâce à la collaboration des informaticiens de la société Métaux Kitco Inc.

15. En raison de cette collaboration, au cours des mois de juin 2013, août 2013 et septembre 2013, plusieurs séances de travail ont eu lieu, de sorte que la remise de la base de données du système comptable a eu lieu le 9 octobre 2013. Nous produisons à l'annexe 2 des présentes photocopie de l'accusé de réception du système comptable portant la date du 9 octobre 2013 par les enquêteurs de l'Agence du revenu du Québec.

16. Compte tenu de l'ampleur du travail effectué et du volume de documents à traiter et à vérifier sur les systèmes informatiques saisis et confiés à l'avocate indépendante, l'avocate indépendante et l'expert informaticien M. Gilles Létourneau ont recommandé de faire affaires avec une société H&A eDiscovery dans le but d'utiliser des logiciels de recherche beaucoup plus performants.

17. La société Métaux Kitco Inc. a donné son autorisation après s'être assurée de l'endroit où seront stockées les bases de données pour la recherche des documents pouvant être confidentiels, privilégiés et protégés par le secret professionnel.

18. Le 10 octobre 2013, l'avocat ayant souscrit un engagement à la confidentialité de l'avocat et des personnes oeuvrant au sein de son cabinet a demandé à l'honorable juge André Wery, juge en chef adjoint de la Cour supérieure, de nommer un juge coordonnateur relativement à la requête pour permission d'avoir accès à certains documents confiés à l'avocate indépendante, laquelle requête avait été signifiée le 28 juin 2013. Nous produisons à l'annexe 3 des présentes photocopie de la lettre de l'avocat ayant souscrit un engagement sous serment à la confidentialité de l'avocat et des personnes oeuvrant au sein de son cabinet. Nous précisons que cette requête vise les documents sous support papier et faisant partie de l'inventaire déjà préparé par l'avocate indépendante.

19. Le 11 octobre 2013, l'honorable juge en chef adjoint André Wery demandait de faire parvenir la requête de même que la déclaration commune de dossier complet dûment signée par toutes les parties. Nous produisons à l'annexe 4 des présentes photocopie de la lettre de l'honorable juge en chef adjoint André Wery portant la date du 11 octobre 2013.

20. Dans le cadre de la vérification des documents pouvant être confidentiels, privilégiés et protégés par le secret professionnel, au cours du mois d'octobre 2013, Me Marco LaBrie, qui représentait l'Agence du revenu du Québec, a été remplacé par Me Michel Pouliot de la direction principale des poursuites pénales de l'Agence du revenu du Québec.

21. Par la suite, le 23 octobre 2013, l'Agence du revenu du Québec décidait de fournir la liste de mots-clés pour les fins de son enquête à l'avocate indépendante afin d'accélérer le processus de repérage des documents pouvant être confidentiels, privilégiés et protégés par le secret professionnel dans les différents fichiers informatiques. Nous produisons à l'annexe 5 des présentes photocopie du courriel de Me Michel Pouliot de la direction principale des poursuites pénales portant la date du 23 octobre 2013 adressé à Me Danielle Ferron.

22. Le 1er novembre 2013, nous avons confirmé à Me Danielle Ferron que Me Michel Pouliot de la direction principale des enquêtes prenait maintenant la relève de Me Marco LaBrie, maintenant juge à la Cour du Québec, chambre criminelle et pénale.

23. À la même date, Métaux Kitco Inc. a confirmé qu'elle n'avait pas d'objection à ce que les services de H&A Forensic soient retenus et que Métaux Kitco Inc. n'avait aucune préférence quant à l'utilisation des logiciels de recherche ou de repérage informatique, à savoir, « RINGTAIL » ou « EEXAMINER ». Nous produisons à l'annexe 6 des présentes photocopie de la lettre des procureurs de Métaux Kitco Inc. portant la date du 1er novembre 2013 adressée à Me Danielle Ferron.

24. Le 4 novembre 2013, l'Agence du revenu du Québec confirmait le mandat de procéder, à l'aide du logiciel de recherche « RINGTAIL », à l'extraction des données informatiques à l'aide des mots-clés que l'Agence du revenu du Québec entendait faire parvenir à Me Danielle Ferron.

25. Nous produisons à l'annexe 7 des présentes photocopie du courriel portant la date du 4 novembre 2013 de Me Michel Pouliot adressé à Me Danielle Ferron.

26. Le 6 novembre 2013, l'avocate indépendante Me Danielle Ferron avisait les procureurs de l'Agence du revenu du Québec et de Métaux Kitco Inc. que la liste des mots-clés de l'Agence du revenu du Québec pouvait être testée dans la plus grande banque de données informatiques saisies et notamment dans environ 16.6 millions d'items, dans la mesure où ces items étaient recherchables par mots-clés. Nous produisons à l'annexe 8 des présentes photocopie du courriel de Me Danielle Ferron portant la date du 6 novembre 2013 adressé aux procureurs de l'Agence du revenu du Québec et aux procureurs de Métaux Kitco Inc.

27. À l'époque, le travail de vérification des documents pouvant être confidentiels, privilégiés et protégés par le secret professionnel, à l'aide du logiciel « RINGTAIL », avait été évalué à une période minimale de six (6) mois, moyennant quatre (4) personnes ressources pour faire la vérification.

28. Le 2 décembre 2013, suite à la signification des constats d'infraction et de la sommation dont il a été question dans les paragraphes précédents, Métaux Kitco Inc., par l'entremise de ses procureurs, a demandé à l'Agence du revenu du Québec de mettre fin à la vérification des documents pouvant être confidentiels, privilégiés et protégés par le secret professionnel puisque l'enquête de l'Agence du revenu du Québec semblait être complètement terminée.

29. Nous produisons à l'annexe 9 des présentes photocopie de la lettre des procureurs de la société Métaux Kitco Inc. portant la date du 2 décembre 2013 adressée à Me Michel Pouliot de la direction principale des poursuites pénales de l'Agence du revenu du Québec.

30. Le 6 décembre 2013, l'Agence du revenu du Québec, par ses procureurs, confirmait qu'elle avait l'intention de continuer les procédures entreprises concernant l'extraction et la vérification des documents pouvant être confidentiels, privilégiés et protégés par le secret professionnel des données informatiques saisis et qui avait été confiés à l'avocate indépendante Me Danielle Ferron. Nous produisons à l'annexe 10 des présentes photocopie du courriel de Me Michel Pouliot portant la date du 6 décembre 2013.

31. Le 29 janvier 2014, Me Danielle Ferron nous avisait qu'il y avait eu 1,195,719 documents électroniques ayant réagi à la liste des mots-clés de l'Agence du revenu du Québec et que la liste des mots-clés de Métaux Kitco Inc. avait entraîné, sur le nombre de 1,195,719, une réaction de 799,213 réactions. Nous produisons à l'annexe 11 des présentes photocopie du courriel de Me Danielle Ferron incorporant le courriel portant la date du 29 janvier 2014 de H&A eDiscovery.

32. Le 26 février 2014, sous réserve des droits de Métaux Kitco Inc., Métaux Kitco Inc., par l'entremise de ses procureurs, informait les procureurs de l'Agence du revenu du Québec de certaines problématiques au niveau informatique et notamment que sur la différence entre le résultat à la liste des mots-clés de l'Agence du revenu du Québec (1,195,719) et les résultats à la liste des mots-clés de Métaux Kitco Inc. (799,213), à savoir 396,506 documents ou fichiers électroniques, seulement 277,107 fichiers de documents (ce qui représente 287,940 documents au

total) pouvaient être remis immédiatement à l'Agence du revenu du Québec. De plus, selon les experts de H&A eDiscovery, il appert que ces fichiers électroniques représentaient en réalité 286,407 documents électroniques pouvant être remis immédiatement à l'Agence du revenu du Québec. En conséquence, les 396,506 documents ou fichiers électroniques ne pouvaient être remis immédiatement à l'Agence du revenu du Québec et il appert que seulement 287,940 documents pouvaient être remis immédiatement à l'Agence du revenu du Québec.

33. En fonction de ce qui précède, nous en comprenons en quelque sorte que l'enquête de l'Agence du revenu du Québec n'est pas complètement terminée et qu'elle se poursuit. Nous produisons à l'annexe 12 des présentes photocopie de notre lettre portant la date du 26 février 2014 adressée à Me Michel Pouliot de l'Agence du revenu du Québec ainsi que les différentes annexes dont il est question.

34. Le 13 mars 2014, les experts en informatique de Métaux Kitco Inc. et les experts de H&A eDiscovery doivent se rencontrer afin de tenter de réduire ou de mieux identifier les documents à vérifier afin de compléter le processus de vérification des documents pouvant être confidentiels, privilégiés et protégés par le secret professionnel.

35. Nous précisons que le résumé de la section C. ne comprend pas tous les courriels et toutes les interventions dans la procédure de vérification des documents pouvant être confidentiels, privilégiés et protégés par le secret professionnel.

35.1 Malgré que Métaux Kitco Inc. participe au processus de vérification des documents pouvant être confidentiels, privilégiés et protégés par le secret professionnel avec l'avocate indépendante désignée par la Cour supérieure, chambre civile et avec l'assistance de ses experts informaticiens, sous réserve de tous ses droits, Métaux Kitco Inc. a affecté de façon graduelle compte tenu du nombre de documents électroniques à vérifier, huit (8) différentes ressources dont une ressource à plein temps.

35.2 En date du 16 juin 2014, plus de 68 455 documents électroniques dans la banque de données normales avaient été vérifiés et analysés et plus de 321 688 documents électroniques avaient été vérifiés dans la banque de données prioritaires et nous rappelons que la formation sur le logiciel Ringtail a été donnée pour la première fois aux ressources affectées par Métaux Kitco Inc. le 1er avril 2014.

35.3 Pour les fins des présentes, nous produisons à l'annexe 18 des présentes photocopie du rapport d'étape préparé par l'avocate indépendante, Me Danielle Ferron, et un échéancier préliminaire a été préparé par l'avocate indépendante pour la période du 15 juillet 2014 au 30 septembre 2014.

35.4 Tel que mentionné au paragraphe 2.3 des présentes, plus de 837,622 documents électroniques ont été remis à l'Agence du revenu du Québec dans le cadre de la procédure de vérification des documents pouvant être confidentiels, privilégiés et protégés par le secret professionnel.

35.5 Nous produisons à l'annexe 20 des présentes le rapport d'étape de l'avocate indépendante Me Danielle Ferron portant la date du 31 juillet 2014 et nous précisons que le processus de vérification suit son cours et progresse normalement.

35.6 En date du 24 mars 2015, la vérification des documents électroniques pouvant être confidentiels, privilégiés et protégés par le secret professionnel est sur le point d'être terminée et, plus précisément, tout le processus arrive à sa fin.

35.7 Nous produisons à l'annexe 22 des présentes, à l'appui du paragraphe précédent, le courriel de Me Danielle Ferron, avocate indépendante, portant la date du 24 mars 2015 et faisant état du statut de la vérification des documents électroniques pouvant être confidentiels, privilégiés et protégés par le secret professionnel.

35.8 Nous en comprenons que, lorsque les étapes indiquées dans le courriel de Me Danielle Ferron portant la date du 24 mars 2015 auront été terminées, un juge de la Cour supérieure devrait être désigné pour déterminer si effectivement les documents électroniques et les documents sur support papier sont effectivement confidentiels, privilégiés et protégés par le secret professionnel.

35.9 Le 19 mai 2015, l'avocate indépendante Me Danielle Ferron produisait son rapport et faisait état que 1,178,303 documents électroniques avaient été examinés par les procureurs de Métaux Kitco Inc. et ces documents avaient été relâchés à l'Agence du revenu du Québec.

35.10 Les documents considérés comme non-privilégiés ont été remis à l'Agence du revenu du Québec au tout début du processus de révision aux deux (2) semaines et, par la suite, à chaque dix (10) à quinze (15) jours.

35.11 Nous produisons à l'annexe 26 le rapport portant la date du 19 mai 2015 de l'avocate indépendante Me Danielle Ferron.

35.12 Le 21 mai 2015, Me Danielle Ferron faisait parvenir une lettre à l'honorable juge en chef adjoint de la Cour supérieure faisant état qu'il y avait 17,000 documents pour lesquels le secret professionnel est revendiqué. Nous produisons à l'annexe 27 photocopie de la lettre portant la date du 21 mai 2015 de Me Danielle Ferron adressée à l'honorable juge Jacques R. Fournier, juge en chef adjoint de la Cour supérieure.

35.13 Nous sommes dans l'attente de recevoir les instructions de l'honorable juge en chef adjoint de la Cour supérieure.

35.14 Le 16 juillet 2015, l'avocate indépendante Me Danielle Ferron écrivait à l'honorable juge en chef de la Cour supérieure afin de faire un suivi quant à des dates d'audition éventuelles devant être déterminées par la Cour supérieure relativement à la question des documents saisis pouvant être confidentiels, privilégiés et protégés par le secret professionnel. Nous produisons à l'annexe 29 des présentes photocopie du courriel de Me Danielle Ferron, avocate indépendante, portant la date du 16 juillet 2015 adressé à l'honorable juge en chef de la Cour supérieure.

35.15 Le 8 septembre 2015, les procureurs de l'Agence du revenu du Québec demandaient également à l'honorable juge en chef de la Cour supérieure de désigner un juge afin de fixer des dates d'audition relativement à la question des documents pouvant être confidentiels, privilégiés et protégés par le secret professionnel. Nous produisons à l'annexe 30 des présentes photocopie de la lettre des procureurs de l'Agence du revenu du Québec portant la date du 8 septembre 2015 adressée à l'honorable juge en chef Jacques R. Fournier de la Cour supérieure.

35.16 Le 15 septembre 2015, l'honorable juge en chef de la Cour supérieure avisait les procureurs de l'Agence du revenu du Québec ainsi que les procureurs de Métaux Kitco Inc. et l'avocate indépendante qu'il avait demandé à son collègue coordonnateur de la chambre criminelle de la Cour supérieure de lui fournir des noms et les disponibilités de juges plus familiers avec les questions soulevées par des requêtes de type Lavallée. Nous produisons à l'annexe 31 photocopie de la lettre de l'honorable juge en chef Jacques R. Fournier portant la date du 15 septembre 2015 adressée à Me Michel Pouliot, procureur de l'Agence du revenu du Québec, et dont copie a également été transmise à Me Danielle Ferron, avocate indépendante, et aux procureurs de Métaux Kitco Inc.

35.17 Le 24 septembre 2015, l'honorable juge Sophie Bourque faisait parvenir une lettre à tous les procureurs fixant une audition pour le 30 octobre 2015.

35.18 Dans la lettre de l'honorable juge Sophie Bourque que nous produisons à l'annexe 32 des présentes, celle-ci fait référence à une correspondance qui aurait été transmise à tous les procureurs le 21 septembre 2015, mais aucun des procureurs concernés n'avait reçu cette correspondance.

35.19 Le 30 octobre 2015, une audition *pro forma* a eu lieu devant l'honorable juge Sophie Bourque en salle 3.01, au Palais de Justice de Montréal.

35.20 Lors de cette audition en date du 30 octobre 2015, différentes questions ont été discutées relativement au secret professionnel de l'avocat et aux différentes exceptions au secret professionnel. Il a été fait état de la conférence de gestion fixée au 23 novembre 2015 devant l'honorable juge Claude Leblond de la Cour du Québec, chambre criminelle et pénale, et notamment de la possibilité que les mandats de perquisition exécutés par les fonctionnaires de l'Agence du revenu du Québec le 7 juin 2011 soient contestés devant la Cour du Québec, chambre criminelle et pénale.

35.21 Le 30 octobre 2015, l'honorable juge Sophie Bourque a remis le dossier relativement à la question des documents pouvant être confidentiels, privilégiés et protégés par le secret professionnel au 11 décembre 2015, en salle 6.02, au Palais de Justice, et une conférence téléphonique de gestion a été fixée par l'honorable juge Sophie Bourque au 27 novembre 2015.

35.22 Suite à la conférence téléphonique du 27 novembre 2015 présidée par Madame la juge Sophie Bourque, tel que requis par cette dernière, nous avons fait parvenir les arguments de Métaux Kitco Inc. par courrier électronique en date du 2 décembre 2015 faisant état de la position de Métaux Kitco Inc. à l'effet que l'examen des documents devrait être fait en premier lieu avant de décider si l'exception de crime pouvait recevoir application.

35.23 Nous produisons à l'annexe 33 photocopie de la lettre des procureurs de Métaux Kitco Inc. portant la date du 2 décembre 2015 adressée à l'honorable juge Sophie Bourque.

35.24 Le 10 décembre 2015, l'honorable juge Sophie Bourque demandait aux procureurs de l'Agence du revenu du Québec, à l'avocate indépendante Me Danielle Ferron et aux procureurs de Métaux Kitco Inc. s'ils s'entendaient pour qu'une audition ait lieu le 22 décembre 2015 concernant certains documents et plus précisément concernant les documents sur support papier. Nous produisons à l'annexe 34 des présentes photocopie de la lettre de l'honorable juge Sophie Bourque portant la date du 10 décembre 2015.

35.25 Le 11 décembre 2015, la Cour supérieure, chambre criminelle et pénale, reportait *pro forma* le dossier relativement à la question des documents pouvant être confidentiels, privilégiés et protégés par le secret professionnel au 29 janvier 2016.

35.26 Le 22 décembre 2015, Madame la juge Sophie Bourque a procédé à l'examen de plusieurs documents contenus dans plusieurs boîtes de documents et a déterminé si les documents étaient confidentiels, privilégiés et protégés par le secret professionnel ou hors mandat de perquisition, ou si les documents devaient être mis à part et être référés au juge au mérite pour déterminer éventuellement si l'exception de crime pouvait recevoir application.

35.27 L'avocate indépendante Me Danielle Ferron devait faire parvenir un projet de jugement à l'honorable juge Sophie Bourque, suite à l'examen des documents en date du 22 décembre 2015, vers le 15 janvier 2016, mais compte tenu d'une surcharge de travail de l'avocate indépendante, le projet de jugement a été transmis à l'honorable juge Sophie Bourque le 15 février 2016.

35.28 Le 31 janvier 2016, le dossier a été remis et référé au 22 février 2016, à 14h30, devant l'honorable juge Sophie Bourque et, à cette date, les procureurs de Métaux Kitco Inc. ont des représentations à l'égard de certains documents et sont d'avis que ces documents sont hors mandat de perquisition puisqu'ils ne se rapportent pas à des questions fiscales de TVQ et de TPS.

35.29 Plus précisément, le 22 février 2016, des représentations seront faites en l'absence des procureurs de l'Agence du revenu du Québec devant l'honorable juge Sophie Bourque concernant les documents pour lesquels les procureurs de Métaux Kitco Inc. sont d'avis qu'il s'agit de documents saisis mais hors mandat de perquisition puisqu'ils ne se rapportent pas à des questions fiscales de TPS et de TVQ.

35.30 À la même date, l'honorable juge Sophie Bourque devrait décider de la suite du dossier et plus précisément des 16,899 documents électroniques pour lesquels l'avocate indépendante est d'avis que les objections formulées par les procureurs de Métaux Kitco Inc. sur la base du secret professionnel devraient être maintenues.

35.31 Essentiellement, la Cour supérieure, chambre criminelle et pénale, devrait déterminer une date d'audition *ex parte* quant à la révision et quant à l'examen de ces documents électroniques afin de déterminer s'ils sont confidentiels, privilégiés et protégés par le secret professionnel.

35.32 Le 22 février 2016, l'honorable juge Sophie Bourque devrait procéder également à rendre jugement suite à l'examen des documents sur support papier effectué au cours de la journée du 22 décembre 2015.

35.33 Le 23 février 2016, l'honorable juge Sophie Bourque a rendu jugement concernant les documents sur support papier et 21 boîtes de documents sur support papier ont été remises à Métaux Kitco Inc. le 31 mars 2016 suite au jugement rendu par la Cour supérieure, chambre criminelle et pénale.

35.34 Nous produisons à l'annexe 37 des présentes photocopie du jugement rendu par l'honorable juge Sophie Bourque en date du 23 février 2016.

35.35 Le 22 février 2016, le dossier des documents pouvant être confidentiels, privilégiés et protégés par le secret professionnel a été remis par l'honorable juge Sophie Bourque au 1^{er} avril 2016.

35.36 Le 1^{er} avril 2016, l'honorable juge Sophie Bourque a requis de l'avocate indépendante Me Danielle Ferron d'établir une liste des documents électroniques pouvant être confidentiels, privilégiés et protégés par le secret professionnel qui auraient pu être saisis hors mandat de perquisition et une liste de documents à l'égard des documents électroniques pouvant être confidentiels, privilégiés et protégés par le secret professionnel ne se rapportant pas ou ne concernant pas des questions relatives à la TPS et à la TVQ.

35.37 À cette date du 1^{er} avril 2016, l'honorable juge Sophie Bourque a requis de l'Agence du revenu du Québec des notes et autorités sur les exceptions au secret professionnel pour le 13 mai 2016 et Métaux Kitco Inc. doit également produire des notes et autorités pour le 20 mai 2016 afin de démontrer que les exceptions au secret professionnel ne peuvent recevoir application.

35.38 L'audition sur les documents sur support papier et sur les documents sur support électronique quant aux exceptions au secret professionnel, s'il en est, a été fixée pour une (1) journée au 27 mai 2016.

35.39 L'Agence du revenu du Québec nous a informé en date du 13 mai 2016 que nous devrions recevoir par courrier recommandé ses notes et autorités, alors que les notes et autorités étaient dues pour le 13 mai 2016.

35.40 Nous avons souligné que nous aurions souhaité recevoir les notes et autorités de l'Agence du revenu du Québec en date du 13 mai 2016 et non pas au cours de la semaine du 16 mai 2016, puisque nous devons répondre aux notes et autorités de l'Agence du revenu du Québec pour vendredi le 20 mai 2016.

35.41 En résumé, le 27 mai 2016, la Cour supérieure, chambre criminelle et pénale, devrait régler le sort de l'ensemble des documents sur support papier et l'ensemble des documents sur support électronique.

35.42 Le 27 mai 2016, devant l'honorable juge Sophie Bourque de la Cour supérieure, chambre criminelle et pénale, la question des exceptions au secret professionnel de l'avocat a été débattue et les procureurs de l'Agence du revenu du Québec ont tenté d'exposer leurs prétentions quant à l'exception de crime devant l'honorable juge Sophie Bourque.

35.43 Nous ne faisons pas de commentaires quant à la thèse des procureurs de l'Agence du revenu du Québec sur l'exception de crime et nous produisons à l'annexe 40 des présentes photocopie de la transcription des notes sténographiques de l'audition du 27 mai 2016 devant l'honorable juge Sophie Bourque de la Cour supérieure, chambre criminelle et pénale.

35.44 Le 27 mai 2016, l'honorable juge Sophie Bourque a procédé à l'examen de 25 documents sur support papier afin de déterminer l'application de l'exception de crime et la Cour supérieure, chambre criminelle et pénale, a statué que ces documents étaient privilégiés et protégés par le secret professionnel et n'étaient pas visés par l'exception de crime.

35.45 Le 27 mai 2016, sur les 16,699 documents électroniques identifiés par l'avocate indépendante Me Danielle Ferron comme étant privilégiés et protégés par le secret professionnel, 148 de ces documents ont été référés, par mesure de prudence, à l'honorable juge Sophie Bourque.

35.46 À l'égard de ces 148 documents électroniques, l'honorable juge Sophie Bourque a décidé que ces documents étaient privilégiés et protégés par le secret professionnel et qu'ils « *ne sauraient en aucune circonstance être visés par l'exception de crime.* ».

35.47 En raison d'une question relative aux frais de justice et en raison de la période estivale, le jugement de l'honorable juge Sophie Bourque porte la date du 13 septembre 2016.

35.48 Nous produisons à l'annexe 41 des présentes photocopie du jugement portant la date du 13 septembre 2016 de l'honorable juge Sophie Bourque de la Cour supérieure, chambre criminelle et pénale.

35.49 En résumé, tous les documents électroniques et tous les documents sur support papier pour lesquels Métaux Kitco Inc. a revendiqué le privilège du secret professionnel de l'avocat ont été considérés privilégiés et protégés par le secret professionnel de l'avocat.

D. La requête introductive d'instance en déclaration d'incapacité à l'encontre du cabinet d'avocats Heenan Blaikie s.e.n.c.r.l., s.r.l. à titre de procureurs de l'Agence du revenu du Québec et du Procureur Général du Canada

36. Nous avons fait état dans notre dernier rapport portant la date du 19 juin 2013 de la problématique relative à la déclaration d'incapacité à l'encontre du cabinet d'avocats Heenan Blaikie s.e.n.c.r.l., s.r.l. et nous nous permettons de rappeler que l'audition de la requête introductive d'instance en déclaration d'incapacité à l'encontre du cabinet d'avocats Heenan Blaikie s.e.n.c.r.l., s.r.l. à titre de procureurs de l'Agence du revenu du Québec et du Procureur Général du Canada avait été fixée par la Cour supérieure, chambre commerciale, pour une durée de quatre (4) jours commençant le 17 février 2014.

37. Suite à l'« implosion » du cabinet Heenan Blaikie s.e.n.c.r.l., s.r.l., les procureurs représentant l'Agence du revenu du Québec, le Procureur Général du Canada et le cabinet Heenan Blaikie s.e.n.c.r.l., s.r.l. ont demandé la remise de l'audition et la demande de remise de l'audition prévue pour le 17 février 2014 pour une durée de quatre (4) jours a été accordée par l'honorable juge en chef adjoint Jacques R. Fournier de la Cour supérieure. Nous produisons à l'annexe 13 des présentes photocopie du procès-verbal d'audition concernant la requête pour remise de l'audition de la requête en incapacité prévue pour le 14 au 20 février 2014.

38. L'Agence du revenu du Québec et le Procureur Général du Canada ont été mis en demeure de se constituer un nouveau procureur et le 14 février 2014, le cabinet Larivière Meunier, direction du contentieux fiscal et civil de l'Agence du revenu du Québec, a fait signifier un avis de substitution des procureurs pour les défendeurs l'Agence du revenu du Québec et le Procureur Général du Canada. Nous produisons à l'annexe 14 des présentes photocopie de l'avis de substitution des procureurs des défendeurs ARQ et PGC du cabinet Larivière Meunier portant la date du 14 février 2014.

39. Nous précisons aussi que l'Agence du revenu du Québec est maintenant représentée par le cabinet Larivière Meunier, direction du contentieux fiscal et civil de l'Agence du revenu du Québec dans le présent dossier de la Cour supérieure, chambre commerciale, portant le numéro 500-11-040900-116. Nous produisons à l'annexe 15 des présentes photocopie de l'avis de substitution des procureurs de l'intimée l'Agence du revenu du Québec portant la date du 14 février 2014.

E. Motion to institute proceedings in damages and obtain remedies pursuant to the Canadian Charter of Rights and Freedoms and the Charter of Human Rights and Freedoms

40. Tel que mentionné dans notre rapport portant la date du 19 juin 2013, une procédure intitulée « MOTION TO INSTITUTE PROCEEDINGS IN DAMAGES AND OBTAIN REMEDIES PURSUANT TO THE CANADIAN CHARTER OF RIGHTS AND FREEDOMS AND THE CHARTER OF HUMAN RIGHTS AND FREEDOMS » avait été intentée par la société Métaux Kitco Inc. pour un montant de 120 738 959,72 \$ et des dommages punitifs au montant de 1 500 000 \$ sont également réclamés.

41. Comme l'incapacité du cabinet Heenan Blaikie s.e.n.c.r.l., s.r.l. n'avait pas encore été décidée, alors que le cabinet Heenan Blaikie s.e.n.c.r.l., s.r.l. a comparu pour l'Agence du revenu du Québec et le Procureur Général du Canada, l'instance portant le numéro 500-17-072346-128 avait été suspendue pour une période de six (6) mois et notamment jusqu'au mercredi 20 mars 2013.

42. Le 20 mars 2013, une requête en prorogation de la suspension d'instance a été présentée et l'instance a été suspendue jusqu'au 23 septembre 2013.

43. Le 18 septembre 2013, une requête en suspension d'instance a été présentée de nouveau et l'instance a été suspendue jusqu'au 25 mars 2014.

44. Le 14 février 2014, le cabinet Larivière Meunier, direction du contentieux fiscal et civil de l'Agence du revenu du Québec, a été substitué au cabinet Heenan Blaikie s.e.n.c.r.l., s.r.l. Nous produisons à l'annexe 16 des présentes photocopie de l'avis de substitution des procureurs des défendeurs l'Agence du revenu du Québec et le Procureur Général du Canada portant la date du 14 février 2014 dans le dossier de la Cour supérieure, chambre civile, portant le numéro 500-17-072346-128.

44.1 Le 9 juin 2014, une « AMENDED MOTION TO INSTITUTE PROCEEDINGS IN DAMAGES AND OBTAIN REMEDIES PURSUANT TO THE CANADIAN CHARTER OF RIGHTS AND FREEDOMS AND THE CHARTER OF HUMAN RIGHTS AND FREEDOMS » a été signifiée aux différentes parties et l'amendement visait principalement à ajouter le cabinet Heenan Blaikie et le Fonds d'assurance-responsabilité professionnelle du Barreau du Québec comme parties additionnelles et de préciser les motifs et autres dommages occasionnés par la représentation et l'assistance dans le cadre de l'exécution des mandats de perquisition par l'Agence du revenu du Québec du cabinet Heenan Blaikie.

44.2 Le 11 mars 2015, Métaux Kitco Inc. présentait une requête en prolongation de la suspension de l'instance devant l'honorable juge Guylène Beaugé et alléguait notamment de ce qui suit, aux paragraphes 12 à 20 inclusivement de sa requête :

« 12. En fait, depuis le 12 septembre 2014 (date de la dernière ordonnance prorogeant la suspension des procédures en la présente instance), les événements suivants sont survenus et justifient plus particulièrement une nouvelle prorogation de la suspension de l'instance vu des enjeux liés à l'équité des procès pénaux et la protection de droits de Kitco et de monsieur Bart Kitner garantis par la Charte canadienne des droits et libertés;

13. Le 28 avril 2014, Kitco et monsieur Bart Kitner ont reçu une première divulgation de la preuve suite aux accusations pénales portées par l'ARQ et le PGC;

14. Dans ce contexte de la divulgation de la preuve pénale dans les dossiers de la Cour du Québec chambre criminelle et pénale portant les numéros 500-61-381250-142 et 500-73-004077-133, des engagements à la confidentialité d'un professionnel et de son personnel ont été signés prévoyant notamment que « 2. La divulgation ne peut être utilisée que pour assurer une défense pleine et entière dans les présentes procédures pénales impliquant l'Agence du revenu du Québec (...) »;

15. La preuve communiquée par les poursuivants/défendeurs (ARQ et PGC) en lien avec les accusations contre Kitco et monsieur Bart Kitner, est très volumineuse et comprend 10 902 fichiers électroniques et 2 668 dossiers totalisant 284 344 750 080 octets;

16. Entre autres, suite à une analyse sommaire de la preuve divulguée il appert que la Sûreté du Québec, dont les gestes engagent la responsabilité du PGQ (qui est défenderesse à la présente instance), a procédé à des échanges d'informations avec l'ARQ concernant Kitco depuis au moins 2009 et les gestes de la Sûreté du Québec auront à être analysés par la Cour supérieure du Québec dans le présent dossier dans le cadre de l'évaluation de la responsabilité de la Sûreté du Québec et du PGQ;

17. Après une analyse sommaire de la preuve divulguée le 28 avril 2014, Kitco et son président Bart Kitner ont procédé à une première demande de complément à la divulgation de la preuve reçue de l'ARQ en date du 15 août 2014 indiquant une liste de fichiers manquants ou défectueux et il est probable qu'ils procèderont à de telles demandes complémentaires de nouveau, au fur et à mesure de l'analyse de la preuve divulguée;

18. Kitco et Bart Kitner ont procédé à une seconde demande de complément à la divulgation de la preuve reçue de l'ARQ en date du 25 septembre 2014;

19. En date des présentes, il est soumis qu'il est difficile de déterminer et d'évaluer avec exactitude quand l'analyse de la preuve

sera complétée et les demandes de complément à la divulgation de la preuve du 15 août 2014 et du 25 septembre 2014 n'ont pas encore été répondues, le tout tel qu'il appert des pages 26 à 57 de l'extrait de la transcription de l'audition tenue le 19 janvier 2015 devant l'honorable Claude Leblond, j.c.s. communiqué au soutien de la présente requête comme pièce R-4, de sorte qu'il existe potentiellement des risques additionnels pour la protection des droits fondamentaux de Kitco sans qu'elle puisse en évaluer la portée;

20. En date de la présente, Kitco n'a toujours pas reçu la communication des compléments à la divulgation de la preuve du 15 août 2014 et du 25 septembre 2014; »

44.3 Le 11 mars 2015, la requête était accordée par l'honorable juge Guylène Beaugé et l'instance relativement au recours en dommages-intérêts était suspendue jusqu'au 11 septembre 2015, compte tenu des demandes de compléments de preuve non encore satisfaites par les procureurs de l'Agence du revenu du Québec. Nous produisons à l'annexe 23 photocopie du procès-verbal d'audience du 11 mars 2015.

44.4 Le 3 septembre 2015, compte tenu entre autres que les demandes de complément de preuve faites par les procureurs de Métaux Kitco Inc. n'avaient pas encore été satisfaites par les procureurs de l'Agence du revenu du Québec dans les dossiers de la Cour du Québec, chambre criminelle et pénale, Métaux Kitco Inc. a présenté une requête en prolongation de la suspension d'instance et, à cette date du 3 septembre 2015, la Cour supérieure, chambre civile, a prorogé la suspension de l'instance jusqu'au 31 mars 2016.

44.5 Le 30 mars 2016, l'honorable juge Claudine Roy a suspendu le dossier jusqu'à la première des deux (2) dates suivantes : le 31 mars 2017 ou le jugement final à être rendu sur la divulgation de la preuve dans le cadre des dossiers actuellement pendants devant la Cour du Québec, chambre criminelle et pénale. Nous produisons à l'annexe 38 des présentes photocopie du procès-verbal d'audience portant la date du 30 mars 2016.

44.6 Le 30 mars 2017, l'honorable juge Marie-Anne Paquette a suspendu le dossier jusqu'au 30 mars 2018. Nous produisons à l'annexe 43 des présentes photocopie du procès-verbal d'audience portant la date du 30 mars 2017.

F. Autres considérations

45. (...) il est difficile pour la société Métaux Kitco Inc. de s'adresser aux tribunaux compétents pour débattre des avis de cotisation émis en vertu de la L.T.V.Q. et des avis de cotisation émis en vertu de la L.T.A. (...) pour les motifs ci-après exposés.

46. Tel que mentionné dans le rapport portant la date du 19 juin 2013, en raison du fardeau de preuve qui incombe à un appelant dans un litige en matière fiscale et notamment en appel d'avis de cotisation émis en vertu de la L.T.A. et d'avis de cotisation émis en vertu de la L.T.V.Q., les fournisseurs de la société Métaux Kitco Inc. devraient témoigner, alors que plusieurs de ces fournisseurs font présentement l'objet d'enquêtes de la part de l'Agence du revenu du Québec et que certains de ces fournisseurs ont été accusés le ou vers le 28 novembre 2013 et que la

comparution a été fixée le 24 février 2014, de sorte que toute la panoplie des droits juridiques garantis par la Charte canadienne des droits et libertés entrent en jeu. Ainsi, à titre de suspects et de personnes accusées, ces personnes ne sont pas tenues de prêter leur concours à l'enquête dont elles font l'objet (R. c. Sinclair, [2010] 2 R.C.S. 310, paragraphes [157], [158] et [159]) et, à l'égard des personnes accusées, celles-ci ont le droit de ne pas s'incriminer et ont le droit de bénéficier des protections prévues aux articles 7 et 11 de la Charte canadienne des droits et libertés.

47. Comme ces fournisseurs font l'objet d'enquêtes et que certains ont été accusés, il est fort probable que des requêtes en suspension de leur témoignage puissent être présentées de sorte qu'il sera très difficile pour la société Métaux Kitco Inc. de rencontrer toutes les exigences quant à son fardeau de preuve en matière fiscale. De plus, toutes décisions qui pourraient être rendues relativement à des requêtes en suspension de témoignage risquent de faire l'objet d'un appel devant la Cour d'appel fédérale ou devant la Cour d'appel du Québec, le cas échéant.

48. Tel que mentionné dans notre dernier rapport portant la date du 19 juin 2013, nous avons fait état que Métaux Kitco Inc. avait pris avis également auprès d'un autre cabinet d'avocats, lequel était d'avis que les résultats de l'enquête devaient être connus avant de débattre devant les tribunaux compétents du bien-fondé des avis de cotisation, dans le but d'assurer la protection des droits constitutionnels de la société Métaux Kitco Inc. et de M. Bart Kitner.

49. De plus, suite à la signification des constats d'infraction et de la sommation les 28 et 29 novembre 2013, reprochant des infractions aux sous-paragraphes a) et f) de l'article 62 de la L.A.F. pour les périodes de déclaration de mars 2008 à août 2010 et de la sommation reprochant des infractions à l'alinéa 327(1)a) et à l'alinéa 327(1)b) de la L.T.A. pour les périodes de déclaration de mars 2008 à août 2010, toutes les garanties juridiques prévues à la Charte canadienne des droits et libertés et notamment les garanties juridiques prévues aux articles 7 et 11 de la Charte canadienne des droits et libertés s'appliquent et entrent en jeu, de sorte qu'il serait très difficile de débattre de la validité des avis de cotisation émis en vertu de la L.T.V.Q. et des avis de cotisation émis en vertu de la L.T.A. sans compromettre les droits de la société Métaux Kitco Inc. et de M. Bart Kitner.

50. En référence aux paragraphes précédents, nous soumettons que le procureur en charge et responsable des dossiers concernant les infractions est également d'avis de protéger les droits constitutionnels de la société Métaux Kitco Inc. et de M. Bart Kitner.

51. De plus, nous portons à votre attention le paragraphe 327(4) de la L.T.A., lequel paragraphe 327(4) se lit comme suit :

« 327(4) Le ministre peut demander la suspension d'un appel interjeté en vertu de la présente partie devant la Cour canadienne de l'impôt lorsque les faits qui y sont débattus sont pour la plupart les mêmes que ceux qui font l'objet de poursuites entamées en vertu du présent article. Dès lors, l'appel est suspendu en attendant le résultat des poursuites. »

52. De plus, les commentaires sur la portée de ce paragraphe 327(4) de la L.T.A. sont les suivants :

« Le paragraphe 327(4) prévoit une suspension des recours en vertu de la Cour canadienne de l'impôt lorsque des poursuites criminelles sont entamées. »

53. Également, dans le volume LOI DU PRATICIEN CONCERNANT LA LOI DE L'IMPÔT SUR LE REVENU 2013, 28ème édition, David M. SHERMAN écrit ce qui suit quant à la politique de l'Agence du revenu du Canada concernant les avis d'opposition :

« Si des accusations d'évitement de la TPS ont été portées au criminel, l'agent des appels mettra l'opposition en suspens jusqu'à ce que ces accusations aient été tranchées. »

54. L'article 65 de la L.A.F. est au même effet et prévoit notamment ce qui suit :

« 65. Lorsque, dans un appel interjeté en vertu d'une loi fiscale, sont débattus la plupart des mêmes faits que ceux qui sont l'objet de poursuites entamées en vertu des articles 62, 62.0.1 ou 62.1, le ministre peut demander la suspension de l'appel dont est saisie la Cour du Québec.

Un avis de trois jours de la demande du ministre doit être donné à l'appelant ou à son procureur. Sur ordonnance de la Cour, cet appel est alors suspendu en attendant le résultat des poursuites.

La même règle s'applique, compte tenu des adaptations nécessaires, à un appel sommaire interjeté conformément au chapitre IV. »

55. En conséquence, en fonction de ce qui précède et en tenant compte que la divulgation de la preuve n'a pas encore été communiquée, de l'avis des procureurs de Métaux Kitco Inc., il serait téméraire et inapproprié de débattre du bien-fondé des avis de cotisation sans, en quelque sorte, interférer et porter atteinte aux droits constitutionnels de la société Métaux Kitco Inc. et de M. Bart Kitner.

G. Conclusions

56. Vous devez comprendre que la présente constitue un résumé des différentes procédures et, à tous égards, afin de bien connaître la position juridique de la société Métaux Kitco Inc., il y a lieu d'en référer à ces différentes procédures et aux différentes annexes que nous avons produites. Nous nous réservons le droit de fournir de plus amples détails et autres informations, si requis et si nécessaire.

56.1 De plus, en fonction du volume et de la complexité de la preuve communiquée le 28 avril 2014 et des délais quant à la vérification des documents pouvant être confidentiels, privilégiés et protégés par le secret professionnel et des prétentions de l'Agence du revenu du Québec à l'effet que l'enquête n'est pas terminée et de la surcharge du rôle de coordination de la Cour du Québec, chambre criminelle et pénale, il est difficile d'établir un calendrier précis des échéances mais nous désirons vous informer que nous faisons diligence compte tenu des circonstances.

56.2 En référence aux paragraphes précédents, en tenant compte des compléments requis en date du 15 août 2014 par les procureurs de Métaux Kitco Inc. suite à la communication de la preuve communiquée par l'Agence du revenu du Québec le 28 avril 2014 et suite à la demande des

procureurs de Métaux Kitco Inc. d'obtenir des fichiers lisibles, compte tenu de certains problèmes et compte tenu que, selon les prétentions de l'Agence du revenu du Québec, l'enquête se poursuit et se continue à l'égard des documents électroniques remis par l'avocate indépendante Me Danielle Ferron, il est difficile d'établir un calendrier précis des échéances.

56.3 Compte tenu que des demandes de compléments de preuve ont été faites en date du 15 août 2014 et en date du 25 septembre 2014 par les procureurs de Métaux Kitco Inc. et de M. Bart Kitner et compte tenu que ces demandes de compléments de preuve n'ont pas encore été satisfaites, malgré qu'en date du 15 octobre 2014, les procureurs de l'Agence du revenu du Québec déclaraient que les compléments de preuve pourraient être complétés pour le 19 janvier 2015, date de la conférence de gestion fixée par l'honorable juge Pierre Labelle en date du 15 octobre 2014, ce qui n'a pas encore été fait, dans ce contexte, il est alors difficile d'établir un calendrier précis des échéances.

56.4 Nous produisons à l'annexe 24 des présentes photocopie d'extraits de la transcription des représentations et déclarations faites le 15 octobre 2014 par les procureurs de l'Agence du revenu du Québec devant l'honorable juge Pierre Labelle de la Cour du Québec, chambre criminelle et pénale, lequel a fixé à cette date une conférence de gestion pour le 19 janvier 2015.

56.5 Nous produisons à l'annexe 25 des présentes photocopie d'extraits de la transcription des notes sténographiques en date du 19 janvier 2015 faisant état des représentations et déclarations faites notamment par les procureurs de l'Agence du revenu du Québec à l'effet que « *la preuve était toute colligée et qu'il restait uniquement quelques boîtes à vérifier* » et que la réponse aux demandes de compléments de preuve faites par les procureurs de Métaux Kitco Inc. et de M. Bart Kitner en date du 15 août 2014 et en date du 25 septembre 2014 devraient être satisfaites au plus tard le 27 mars 2015.

56.6 Le 27 mars 2015, les procureurs de l'Agence du revenu du Québec ont requis devant l'honorable juge Claude Leblond de la Cour du Québec, chambre criminelle et pénale, un délai additionnel jusqu'au 1^{er} mai 2015 pour satisfaire aux demandes de compléments de preuve faites le 15 août 2014 et le 25 septembre 2014 par les procureurs de Métaux Kitco Inc. et de M. Bart Kitner.

56.6.1 Le 1^{er} mai 2015, les procureurs de l'Agence du revenu du Québec communiquaient aux procureurs de Métaux Kitco Inc. et de M. Bart Kitner un cédérom comportant, selon les procureurs de l'Agence du revenu du Québec, plus de 100,000 documents.

56.6.2 À la même date, Me Louis Belleau, l'autre procureur représentant Métaux Kitco Inc. et M. Bart Kitner, constatait que des éléments qui avaient été demandés par ses demandes de communication additionnelle de preuve le 15 août 2014 et le 25 septembre 2014 n'étaient pas communiqués en date du 1^{er} mai 2015.

56.6.3 À la même date du 1^{er} mai 2015, nous avons indiqué à la Cour du Québec, chambre criminelle et pénale, que les demandes de communication additionnelle de preuve auraient dû être satisfaites dans leur intégralité depuis fort longtemps. Nous produisons à l'annexe 28 la transcription des représentations faites le 1^{er} mai 2015 devant l'honorable juge Claude Leblond de la Cour du Québec, chambre criminelle et pénale.

56.6.4 En date du 1^{er} mai 2015, la Cour du Québec, chambre criminelle et pénale, a remis la conférence de gestion au 8 septembre 2015 pour permettre aux procureurs de Métaux Kitco Inc. et

de M. Bart Kitner, ainsi qu'aux autres procureurs des défendeurs conjoints, de continuer à prendre connaissance de cette preuve additionnelle et de faire le point à cette date du 8 septembre 2015 quant à la suite des événements.

56.6.5 L'examen de la preuve communiquée le 1^{er} mai 2015 par les procureurs de l'Agence du revenu du Québec suite aux demandes de communication additionnelle de preuve portant la date du 15 août 2014 et du 25 septembre 2014 va certes générer des demandes additionnelles de communication additionnelle de preuve.

56.6.6 Le 1^{er} mai 2015, l'honorable juge Claude Leblond a également demandé aux procureurs de l'Agence du revenu du Québec de préparer des cahiers de preuve pour le 8 septembre 2015.

56.6.7 Dans la communication de la preuve effectuée le 1^{er} mai 2015 par les procureurs de l'Agence du revenu du Québec suite aux demandes de communication de preuve de Métaux Kitco Inc. et de M. Bart Kitner en date du 15 août 2014 et du 25 septembre 2014, les procureurs de l'Agence du revenu du Québec ont indiqué que les documents détenus par l'Agence du revenu du Québec et les procureurs en lien avec l'enquête avaient été regroupés sur un support informatique distinct puisque ces documents concerneraient le « privilège avocat-client » et, comme l'honorable juge Claude Leblond est un juge de gestion, ces documents devront être soumis au juge du procès lorsque celui-ci sera désigné, afin de statuer si ces documents doivent être communiqués aux procureurs de Métaux Kitco Inc. et de M. Bart Kitner.

56.6.8 Le 8 septembre 2015, la conférence de gestion devant l'honorable juge Claude Leblond de la Cour du Québec, chambre criminelle et pénale, a été reportée sans objection de la part des procureurs de l'Agence du revenu du Québec en raison d'un problème de santé de la part de l'un des procureurs de Métaux Kitco Inc. et notamment de Me Louis Belleau.

56.6.9 Le 8 septembre 2015, devant l'honorable juge Claude Leblond, les procureurs de Métaux Kitco Inc. ont mentionné qu'ils auraient dû recevoir de la part de l'Agence du revenu du Québec un calendrier de la preuve pour le 8 septembre 2015, ce qui ne fut pas le cas.

56.6.10 Le 8 septembre 2015, l'honorable juge Claude Leblond a fixé la continuité de la conférence de gestion pour le 23 novembre 2015, à 14h00.

56.6.11 Tel que mentionné dans le rapport portant la date du 30 octobre 2015, les demandes de complément de preuve qui avaient été faites le 15 août 2014 et le 25 septembre 2014 par les procureurs de Métaux Kitco Inc. n'avaient pas encore été satisfaites en date du 30 octobre 2015 et il est précisé que ces demandes de complément de preuve n'ont pas été satisfaites en date du 23 novembre 2015, date de la continuité de la conférence de gestion présidée par Monsieur le juge Claude Leblond de la Cour du Québec, chambre criminelle et pénale.

56.6.12 Le 2 novembre 2015, en prévision de la conférence de gestion prévue pour le 23 novembre 2015 devant l'honorable juge Claude Leblond de la Cour du Québec, chambre criminelle et pénale, les procureurs de Métaux Kitco Inc. ont donné leur réponse au projet d'admissions (1,823 éléments d'admissions recherchées) qui avaient été soumises par l'Agence du revenu du Québec.

56.6.13 Le 2 novembre 2015, les procureurs de Métaux Kitco Inc. faisaient parvenir des demandes de divulgation complémentaire de preuve et requéraient de la part des procureurs de l'Agence du revenu du Québec un inventaire décrivant, dans chaque cas, la nature du document ou du

renseignement pour lequel les procureurs de l'Agence du revenu du Québec s'opposent à la divulgation et à la communication de la preuve, ainsi que les motifs à l'appui de l'opposition.

56.6.14 Le 2 novembre 2015, les procureurs de Métaux Kitco Inc. et de M. Bart Kitner requéraient de nouveau la communication des informations qui avaient été demandées le 15 août 2014 et le 25 septembre 2014 et qui n'avait pas encore été satisfaite.

56.6.15 Le 2 novembre 2015, en fonction de la communication de la preuve reçue le 1^{er} mai 2015, des demandes additionnelles de communication de preuve et des rappels des demandes de communication de preuve antérieures ont été transmis par les procureurs de Métaux Kitco Inc. et de M. Bart Kitner aux procureurs de l'Agence du revenu du Québec.

56.6.16 Le 23 novembre 2015, lors de la conférence de gestion présidée par Monsieur le juge Claude Leblond de la Cour du Québec, chambre criminelle et pénale, les procureurs de l'Agence du revenu du Québec ont remis le calendrier de preuve et une divulgation supplémentaire, laquelle divulgation supplémentaire ne constitue pas la réponse aux demandes de divulgation additionnelle des procureurs de Métaux Kitco Inc. et de M. Bart Kitner.

56.6.17 Le 23 novembre 2015, lors de la conférence de gestion présidée par Monsieur le juge Claude Leblond, les procureurs de l'Agence du revenu du Québec se sont engagés à fournir, pour le 31 janvier 2016, un inventaire des documents que les procureurs de l'Agence du revenu du Québec considèrent comme faisant l'objet d'un privilège et cet inventaire, pour les procureurs de Métaux Kitco Inc. et de M. Bart Kitner, devait être caviardé en partie, de façon à permettre aux procureurs de Métaux Kitco Inc. et de M. Bart Kitner d'argumenter contre le privilège invoqué et revendiqué par les procureurs de l'Agence du revenu du Québec.

56.6.18 Le 23 novembre 2015, l'Agence du revenu du Québec s'est également engagée à donner réponse à la demande de divulgation complémentaire de preuve portant la date du 2 novembre 2015 des procureurs de Métaux Kitco Inc. et de M. Bart Kitner au plus tard pour le 31 janvier 2016.

56.6.19 Également, à la même date du 23 novembre 2015, tous les procureurs concernés devaient s'engager à fournir des dates de disponibilité afin de faire le débat à l'égard des documents pour lesquels l'Agence du revenu du Québec réclame ou invoque un privilège.

56.6.20 Le 23 novembre 2015, les procureurs de l'Agence du revenu du Québec ont également indiqué à Monsieur le juge Claude Leblond de la Cour du Québec, chambre criminelle et pénale, que la durée d'un procès éventuel dans le cas de Métaux Kitco Inc. et de M. Bart Kitner serait de l'ordre de six (6) à neuf (9) mois. Nous produisons à l'annexe 35 des présentes photocopie de l'extrait des notes sténographiques quant à l'évaluation de la durée d'un procès éventuel par les procureurs de l'Agence du revenu du Québec et plus précisément nous référons à la page 74.

56.6.21 La conférence de gestion du 23 novembre 2015 a été continuée et remise au 12 février 2016 par l'honorable juge Claude Leblond.

56.6.22 Le 1^{er} février 2016, les procureurs de l'Agence du revenu du Québec ont fait parvenir aux procureurs de Métaux Kitco Inc. et de M. Bart Kitner un état des travaux que l'Agence du revenu du Québec s'était engagée à effectuer conformément à la conférence de gestion du 23 novembre 2015.

56.6.23 Le 10 février 2016, les procureurs de l'Agence du revenu du Québec ont transmis une réponse à la demande de divulgation supplémentaire de preuve des procureurs de Métaux Kitco Inc. et de M. Bart Kitner et la réponse transmise est en train d'être analysée afin de déterminer s'il y a eu effectivement réponse à la demande de divulgation supplémentaire de preuve portant la date du 2 novembre 2015.

56.6.24 Le 12 février 2016, devant l'honorable juge Claude Leblond, les procureurs de l'Agence du revenu du Québec ont remis un inventaire des documents caviardés pour lesquels l'Agence du revenu du Québec prétend invoquer un privilège. L'inventaire comporte 339 pages et ne comporte aucune information permettant de débattre de la nature du privilège revendiqué, compte tenu du droit de Métaux Kitco Inc. et de M. Bart Kitner à une défense pleine et entière. Nous produisons à l'annexe 36 des présentes photocopie de la page 1, de la page 133 et de la page 266, à titre d'exemple, de l'inventaire caviardé des documents et fichiers sous scellés remis par les procureurs de l'Agence du revenu du Québec le 12 février 2016 devant l'honorable juge Claude Leblond de la Cour du Québec, chambre criminelle et pénale.

56.6.25 Le 12 février 2016, devant Monsieur le juge Claude Leblond de la Cour du Québec, chambre criminelle et pénale, les procureurs de Métaux Kitco Inc. et de M. Bart Kitner, et plus précisément notamment Me Louis Belleau, ont soulevé que l'inventaire remis ne permettait pas de faire un véritable débat sur la nature du privilège et que le droit à une défense pleine et entière de Métaux Kitco Inc. et de M. Bart Kitner était loin d'être assuré par un tel inventaire.

56.6.26 Le 12 février 2016, Monsieur le juge Claude Leblond de la Cour du Québec, chambre criminelle et pénale, a reporté la conférence de gestion au 22 février 2016, à 9h30.

56.6.27 Le 22 février 2016, la Cour du Québec, chambre criminelle et pénale, devrait fixer une date d'audition et un échéancier concernant la question de la suffisance des inventaires caviardés des documents et des fichiers sous scellés et quant à la procédure qui devra être suivie lors de la révision du refus de l'Agence du revenu du Québec de divulguer la preuve conformément à ses obligations.

56.6.28 Le 22 février 2016, Monsieur le juge Claude Leblond de la Cour du Québec, chambre criminelle et pénale, a avisé les procureurs de Métaux Kitco Inc. et de M. Bart Kitner qu'il serait remplacé par Monsieur le juge Salvatore Mascia et, afin de déterminer un échéancier, le dossier a été reporté au 11 mars 2016, à 14h00.

56.6.29 Le 11 mars 2016, devant l'honorable juge Salvatore Mascia, juge d'instance, il a été question de l'inventaire caviardé des documents pour lesquels l'Agence du revenu du Québec refuse la divulgation de certains documents et invoque le privilège relatif au secret professionnel, le privilège relatif au litige et le privilège relatif aux méthodes d'enquête.

56.6.30 Le 11 mars 2016, l'honorable juge Salvatore Mascia a décidé de fixer une audition sur la procédure pour déterminer l'existence des différents privilèges revendiqués par l'Agence du revenu du Québec et sur les caviardages effectués dans l'inventaire des documents remis par les procureurs de l'Agence du revenu du Québec.

56.6.31 Le 11 mars 2016, l'honorable juge Salvatore Mascia a fixé un délai pour les procureurs de Métaux Kitco Inc. et de M. Bart Kitner pour produire leurs notes et autorités concernant la révision du refus de la poursuite de divulguer certains renseignements au 29 avril 2016 et les notes et

autorités de Métaux Kitco Inc. et de M. Bart Kitner ont effectivement été produites en date du 29 avril 2016.

56.6.32 Les procureurs de l'Agence du revenu du Québec ont jusqu'au 31 mai 2016 pour produire leurs notes et autorités.

56.6.33 Le 11 mars 2016, l'honorable juge Salvatore Mascia a fixé au 27 juin 2016 l'audition sur ces différentes questions pour une durée d'une (1) journée complète.

56.6.34 Nous produisons à l'annexe 39 des présentes photocopie de la transcription des notes sténographiques de l'audition du 11 mars 2016 devant l'honorable juge Salvatore Mascia.

56.6.35 Le 27 juin 2016, les procureurs de Métaux Kitco Inc. (Me Louis Belleau et le soussigné) ont soumis entre autres à l'honorable Salvatore Mascia de la Cour du Québec, chambre criminelle et pénale, l'importance d'avoir un inventaire plus détaillé comportant au moins le nom des destinataires et des expéditeurs des différents documents électroniques et les dates, puisque l'inventaire caviardé soumis par l'Agence du revenu du Québec ne permet pas de faire un débat éclairé sur la nature du privilège revendiqué par les procureurs de l'Agence du revenu du Québec.

56.6.36 De plus, il a été soumis à l'honorable juge Mascia de la Cour du Québec, chambre criminelle et pénale, que plusieurs gestionnaires de l'Agence du revenu du Québec, bien que ces gestionnaires soient membres du Barreau du Québec, n'agissaient pas à ce titre dans le cadre des opérations courantes de l'Agence du revenu du Québec, de sorte que nous n'étions pas en présence d'une relation avocat-client.

56.6.37 Compte tenu des notes et autorités soumises par les procureurs de Métaux Kitco Inc. et par les procureurs de l'Agence du revenu du Québec, l'honorable juge Salvatore Mascia a pris le tout en délibéré et doit rendre sa décision le 29 septembre 2016, à 14h00.

56.6.38 Les documents électroniques pour lesquels l'Agence du revenu du Québec invoque ou revendique différents privilèges font partie des documents pour lesquels le ministère public refuse la communication de la preuve à Métaux Kitco Inc. et à M. Bart Kitner.

56.6.39 Le 29 septembre 2016, l'honorable juge Salvatore Mascia a rendu sa décision oralement et a fait parvenir par la suite sa décision par écrit.

56.6.40 Nous produisons à l'annexe 42 des présentes photocopie des pages 1 à 10 de la décision et les pages 59 et 60 de la décision de Monsieur le juge Salvatore Mascia de la Cour du Québec, chambre criminelle et pénale.

56.6.41 Essentiellement, Monsieur le juge Mascia a décidé que l'audience sur la revendication des privilèges génériques sera tenue à huis clos et Métaux Kitco Inc. et M. Bart Kitner pourront proposer au tribunal des questions à poser aux représentants de l'Agence du revenu du Québec.

56.6.42 Quant au privilège relatif au litige, Monsieur le juge Salvatore Mascia reconnaît que l'Agence du revenu du Québec a le fardeau d'établir que le privilège est bien fondé. Si la revendication du privilège est mal fondée, les documents seront remis à Métaux Kitco Inc. et à M. Bart Kitner.

56.6.43 Monsieur le juge Salvatore Mascia a également énoncé d'autres règles pour conclure que, si le privilège est revendiqué à bon droit, le tribunal devra alors décider s'il doit céder le pas à une défense pleine et entière de M. Bart Kitner et de Métaux Kitco Inc.

56.6.44 Le 29 septembre 2016, le dossier des infractions pénales reprochées à Métaux Kitco Inc. et à M. Bart Kitner a été remis *pro forma* au 1^{er} mars 2017 afin de connaître les disponibilités de Monsieur le juge Salvatore Mascia au cours de l'automne 2017 pour procéder, pour une durée de cinq (5) jours, à l'examen des documents pour lesquels l'Agence du revenu du Québec revendique le privilège du secret professionnel et le privilège relatif au litige pour refuser la communication de certains documents dans le cadre de son obligation de communiquer la preuve à la défense.

56.6.45 En date du 29 septembre 2016, comme les dates de disponibilité de Monsieur le juge Salvatore Mascia n'avaient pas encore été déterminées, le bureau du juge coordonnateur de la Cour du Québec, chambre criminelle et pénale, a indiqué que les dates seraient connues ou déterminées en février 2017 ou en mars 2017, ce qui explique que le dossier des infractions pénales a été remis *pro forma* au 1^{er} mars 2017.

56.6.46 Également, pour votre information, le 29 septembre 2016, Monsieur le juge Salvatore Mascia, dans le cas d'un autre accusé dont le nom apparaissait sur la sommation conjointe portant la date du 28 novembre 2013, a fixé l'audition d'une requête en arrêt des procédures en référence à l'arrêt *R. c. Jordan*, 2016 CSC 27 au 1^{er} juin 2017.

56.6.47 Au cours des prochaines semaines, et plus précisément avant le 1^{er} mars 2017, Métaux Kitco Inc. et M. Bart Kitner devraient signifier une requête en arrêt des procédures en référant la décision de la Cour Suprême dans *R. c. Jordan* précitée.

56.6.48 La requête en arrêt des procédures devrait être présentée le 1^{er} juin 2017 ou à toute autre date qui sera fixée par Monsieur le juge Salvatore Mascia de la Cour du Québec, chambre criminelle et pénale.

56.6.49 Sous réserve de la décision qui sera rendue par la Cour du Québec, chambre criminelle et pénale, il est dès lors difficile d'établir un calendrier précis des échéances et des dates éventuelles du procès de Métaux Kitco Inc.

56.6.50 Le 3 avril 2017, Métaux Kitco Inc. et M. Bart Kitner faisaient signifier une procédure intitulée « PETITION FOR STAY OF PROCEEDINGS » et cette procédure est présentable devant l'honorable juge Salvatore Mascia de la Cour du Québec, chambre criminelle et pénale, le 1^{er} juin 2017. Nous produisons à l'annexe 44 photocopie de la procédure intitulée « PETITION FOR STAY OF PROCEEDINGS » de M. Bart Kitner et de Métaux Kitco Inc.

56.6.51 En référence au paragraphe 56.6.44 et à la décision rendue par l'honorable juge Salvatore Mascia, l'examen des documents pour lesquels l'Agence du revenu du Québec revendique le privilège du secret professionnel et le privilège relatif au litige pour refuser la communication de certains documents dans le cadre de son obligation de communiquer la preuve à la défense, a été fixé en date du 1^{er} mars 2017, du 11 au 14 juillet 2017 inclusivement ainsi que les 18 et 19 juillet 2017.

56.7 En considération de ce qui précède, vous comprendrez que, alors que l'enquête se poursuit selon l'Agence du revenu du Québec, il est impossible d'établir un calendrier précis des échéances

puisque la communication de la preuve suite aux demandes additionnelles en date du 15 août 2014 et du 25 septembre 2014 n'ont pas encore été satisfaites.

56.7.1 En considération de ce qui précède, vous comprendrez qu'il est difficile, voire impossible, d'établir un calendrier précis des échéances et des dates éventuelles du procès de Métaux Kitco Inc. et de M. Bart Kitner.

56.7.2 Compte tenu du débat à venir concernant l'inventaire des documents caviardés et des fichiers sous scellés et du refus de l'Agence du revenu du Québec de divulguer la preuve (...) et compte tenu que l'Agence du revenu du Québec évalue la durée d'un procès éventuel à six (6) à neuf (9) mois, vous comprendrez qu'il est difficile, voire impossible, à ce stade, d'établir un calendrier précis des échéances et des dates éventuelles du procès de Métaux Kitco Inc. et de M. Bart Kitner.

56.8 Malgré cet état de situation, les procureurs de Métaux Kitco Inc. ont sollicité, il y a déjà quelques semaines, une rencontre avec les procureurs de l'Agence du revenu du Québec afin d'évaluer et de faire le point sur l'ensemble de tous les dossiers opposant Métaux Kitco Inc. à l'Agence du revenu du Québec et cette rencontre doit avoir lieu le 31 mars 2015.

56.8.1 La rencontre prévue pour le 31 mars 2015 a eu lieu et d'autres rencontres ont également eu lieu et ces rencontres se sont déroulées sous toutes réserves, tant pour l'Agence du revenu du Québec que pour Métaux Kitco Inc. et M. Bart Kitner.

56.8.2 Nous précisons que des rencontres ont eu lieu avec les procureurs de l'Agence du revenu du Québec afin de faire le point sur l'ensemble des dossiers opposant Métaux Kitco Inc. et M. Bart Kitner à l'Agence du revenu du Québec et une rencontre a eu lieu le 2 février 2016 et cette rencontre s'est déroulée sous toutes réserves tant pour l'Agence du revenu du Québec que pour Métaux Kitco Inc. et M. Bart Kitner.

56.8.3 Des rencontres ont eu lieu avec les procureurs de l'Agence du revenu du Québec afin de faire le point sur l'ensemble des dossiers opposant Métaux Kitco Inc. et M. Bart Kitner à l'Agence du revenu du Québec et des rencontres ont eu lieu le 17 mars 2016 et le 11 mai 2016 et ces rencontres se sont déroulées sous toutes réserves tant pour l'Agence du revenu du Québec que pour Métaux Kitco Inc. et M. Bart Kitner.

56.8.4 Des rencontres ont eu lieu avec les procureurs de l'Agence du revenu du Québec et la procureure de l'Agence du revenu du Canada pour faire le point sur l'ensemble des dossiers concernant Métaux Kitco Inc. et M. Bart Kitner et, plus précisément, des rencontres ont eu lieu au bureau du ministère de la Justice Canada le 7 juin 2016 et le 31 août 2016. Des communications par téléphone ou par écrit ont également eu lieu. Toutes ces rencontres et tous ces échanges ont eu lieu sous toutes réserves, tant pour l'Agence du revenu du Québec, l'Agence du revenu du Canada, Métaux Kitco Inc. et M. Bart Kitner.

56.8.5 En raison notamment de la grève des juristes de l'État, aucune rencontre n'a eu lieu depuis le 31 août 2016 avec les procureurs de l'Agence du revenu du Québec et de l'Agence du revenu du Canada.

56.8.6 Par contre, des communications téléphoniques ont eu lieu et plus précisément au cours du mois de janvier 2017 une rencontre a été fixée pour le 8 février 2017. Toutes ces rencontres et

tous ces échanges ont eu lieu sous toutes réserves tant pour l'Agence du revenu du Québec, l'Agence du revenu du Canada, Métaux Kitco Inc. et M. Bart Kitner.

56.8.7 Le 8 février 2017, des rencontres ont eu lieu avec les avocats de l'Agence du revenu du Québec et avec l'avocate de l'Agence du revenu du Canada pour faire le point sur l'ensemble des dossiers concernant Métaux Kitco Inc. et M. Bart Kitner. Toutes ces rencontres et tous ces échanges ont eu lieu sous toutes réserves tant pour l'Agence du revenu du Québec que pour l'Agence du revenu du Canada, Métaux Kitco Inc. et M. Bart Kitner.

Nous espérons ces quelques informations à votre satisfaction et nous vous prions d'agréer, cher Monsieur, l'expression de notre considération.

GOWLING WLG (CANADA) S.E.N.C.R.L., S.R.L.



Yves Ouellette

YO/ca
p.j.

37
CANADA
PROVINCE DE QUÉBEC
DISTRICT DE MONTRÉAL

COUR SUPÉRIEURE
Chambre de pratique civile
N°: 500-17- 072346-128

SALLE 2.07 (216)
DATE: 30 mars 2017
HEURE: 9:41 à 9:48

PRÉSENCE (S):

Me Kathelanos (P)
De : _____
Me : _____
De : _____
Me : _____
De : _____
Me : _____
De : _____

L'HONORABLE Marie-Anne Paquette J.C.S.
(JP2056)

GREFFIER(e) J. Morin, J. De Barros

DEMANDE EN PROLONGATION DE DÉLAI (Art.173 C.p.c.)

Demande(s) # 35 — suspension de l'instance
(Art. 156 c.p.c.)

JUGEMENT

✓ Considérant les circonstances particulières invoquées dans la demande; NON CONTESTÉ (# 035)

Considérant les représentations du/des procureur(s);

✓ Considérant l'absence de contestation;

CONSIDÉRANT L'ARTICLE 156 C.p.c.;

POUR CES MOTIFS, LE TRIBUNAL :

☐ ACCUEILLE la demande;

☐ PROLONGE le délai pour la mise en état du dossier jusqu'au _____

✓ SUSPEND L'INSTANCE JUSQU'AU 30 MARS 2018;

☐ ACCEPTE le PROTOCOLE de l'instance signé le _____ ;

☐ REPORTE la demande au : _____

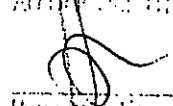
☐ FRAIS de justice: Sans - À suivre;


Signature du Greffier(e)


Signature du juge

L'Hon. Marie-Anne Paquette J.C.S.

CORRIGÉ ET RENDU CONFORME
AUX RÈGLES DE LA COUR


Personne désignée par le greffier

C A N A D A
PROVINCE OF QUÉBEC
DISTRICT OF MONTRÉAL

COURT OF QUÉBEC
(CRIMINAL AND PENAL DIVISION)

N° : 500-61-381250-142
N° : 500-73-004077-133

BART KITNER

and

MÉTAUX KITCO Inc.

Petitioners

v.

L'AGENCE DE REVENU DU QUÉBEC

Respondent

PETITION FOR STAY OF PROCEEDINGS
(Sections 11(b) and 24(1) of the *Canadian Charter of Rights and Freedoms*)

**TO THE HONOURABLE JUDGE OF THE COUR DU QUÉBEC DESIGNATED TO HEAR THE
PETITIONERS' TRIAL, THE PETITIONERS RESPECTFULLY SUBMIT:**

I. INTRODUCTION

1. The Petitioners stand charged with 180 counts alleging violations of the *Act respecting the Ministère du Revenu*, R.S.Q., chapter M-31 and the *Excise Tax Act*, R.S.C., 1985, c. E-15 as appears from the informations filed in the Court record.
2. Petitioner Métaux Kitco Inc. is charged under paragraph 62a) of the *Act respecting the Ministère du Revenu*, R.S.Q., chapter M-31 of having made or participated in, assented to or acquiesced in the making of false or deceptive statement in a form filed under the *Act respecting the Quebec Sales Tax*, R.S.Q., chapter T-0.1 for each monthly reporting period between April 1, 2008 and August 31, 2010, representing 30 reporting periods in 30 charges.
3. Petitioner Métaux Kitco Inc. is also charged for the same 30 reporting periods under 62 f) of the *Act Respecting the Ministère du Revenu*, R.S.Q., chapter M-31 of having obtained or attempted to obtain, knowing that she was not entitled thereto, a refund or credit under the *Act respecting the Quebec Sales Tax*, R.S.Q., chapter T-0.1.

4. For the same periods and for the same amounts, Petitioner Bart Kitner is charged under sub-paragraph 62a) of the *Act respecting the Ministère du Revenu*, R.S.Q., chapter M-31 of having made or participated in, assented to or acquiesced in the making of false or deceptive statement in a form filed under the *Act respecting the Quebec Sales Tax*, R.S.Q., chapter T-0.1.
5. Petitioner Bart Kitner is also charged for the same 30 reporting periods under 62 f) of the *Act Respecting the Ministère du Revenu*, R.S.Q., chapter M-31 with having obtained or attempted to obtain, knowing that he, or Métaux Kitco Inc. were not entitled thereto, a refund or credit under the *Act respecting the Quebec Sales Tax*, R.S.Q., chapter T-0.1.
6. Petitioners Métaux Kitco Inc. and Mr. Bart Kitner are charged by way of summary conviction under sub-paragraph 327(1)(a) of the *Excise Tax Act*, R.S.C., 1985, c. E-15 with having made, or participated in, assented to or acquiesced in the making of, false or deceptive statements in a return filed under section 238 of the the *Excise Tax Act* for each monthly reporting period between April 1, 2008 and August 31, 2010, representing 30 reporting periods in 30 charges.
7. Petitioners Métaux Kitco Inc. and Mr. Bart Kitner are also charged by way of summary conviction under sub-paragraph 327(1)(d) of the *Excise Tax Act*, R.S.C., 1985, c. E-15 with having wilfully, in any manner, obtained or attempted to obtain a rebate or refund to which they were not entitled.
8. The number of charges reflects the repetition of the same alleged behaviour over 30 tax reporting periods.
9. The Petitioners argue that their right to be tried within a reasonable time as protected under section 11 b) of the *Canadian charter of rights and freedoms* has been breached and that the Petitioners are entitled to a remedy in the form of a stay of the proceedings.
10. The case against the Petitioners is a provincial court case and the anticipated delay will likely have exceeded 60 months by the time the case will have reached its conclusion.

II. THEORY OF THE CASE FOR THE PROSECUTION

11. Under Canadian and Quebec tax laws, sales of pure gold are not subject to GST or PST. Sales of gold waste or wrought gold are subject to GST and PST.
12. The prosecution alleges that between 2006 and 2010, certain businesses – described as “the wholesalers” (« les grossistes ») – sold to Métaux Kitco Inc. gold waste and wrought gold that were subject to GST and PST.
13. As a consequence, Métaux Kitco Inc. was required to pay GST and PST to the wholesalers on the goods it bought from them.
14. Métaux Kitco Inc. indeed did pay the required amounts in taxes to the wholesalers.
15. The transactions were completed as follows :
 - a) the price of the gold was paid either by cheque, in gold or in cash;

- b) the taxes were always paid by cheque or wire transfer in order to ensure traceability.
16. It is an undisputed fact that Métaux Kitco Inc. duly recorded the transactions and reported them in the tax forms and returns it routinely filed with the Government.
 17. It is alleged by the prosecution that the wholesalers had set up a network of companies, described by the prosecution as "the backups" («les backups») who issued false invoices for the benefit of the wholesalers.
 18. The wholesalers then claimed as input tax credit the taxes allegedly paid on the false invoices so as to nullify the net amount of the taxes they were required to pay to the Ministre du revenu du Québec as a result of the transactions of scrap gold or wrought gold with Métaux Kitco Inc.
 19. Apparently, the prosecution has been unable to trace the diverted taxes paid by Métaux Kitco Inc to the wholesalers and, according to the evidence disclosed by the prosecution to the defense, there is no evidence that would show that Métaux Kitco Inc. or Mr Bart Kitner either participated in the diversion of the taxes or received any benefit from the said diversion.
 20. No evidence has been brought to the attention of the defense that would show that any officer of Métaux Kitco Inc, and more particularly, Mr. Bart Kitner would have had any contact with the wholesalers or the backups nor is there any evidence to show that Mr. Bart Kitner or any other officer of Métaux Kitco Inc. took any part in the organisation of the alleged scheme.
 21. The prosecution's theory rests entirely on the assumption that due to the large quantities of scrap gold or wrought gold involved, the officers of Métaux Kitco Inc. must have known that a fraudulent scheme had been put in place and that, through the actions of its employees and officers, Métaux Kitco Inc. had wilfully participated in the scheme.
 22. However, during the entire period of the alleged offenses, Métaux Kitco Inc. issued monthly reports to the Ministre du Revenu du Québec identifying all the suppliers of scrap gold to whom it had paid more than ten thousand dollars (10,000) in taxes (GST and QST), accompanied by the following statement :

"Les compagnies suivantes ont reçu plus de \$10,000 en paiement de TPS/TVQ provenant de Kitco pour le mois de décembre 2005.

Pouvez-vous indiquer s'il vous plaît lesquelles auraient omis de remettre les montants de TPS/TVQ au Ministère du Revenu?

Quoique sans aucune obligation de notre part, nous cesserons nos relations d'affaires avec les compagnies faisant l'objet de fraudes de quelque forme que ce soit.

S'il vous plaît, confirmer la réception de ce courriel. Vous remerciant à l'avance de votre attention.

Meilleures salutations"

23. The Petitioners file copies of the standard statement as **Exhibit R-1**.

III. CHRONOLOGY OF THE PROCEEDINGS

24. The informations under the *Excise Tax Act* were laid against the Petitioners on November 28, 2013, and the statements of offence under the *Act Respecting the Ministère du Revenu* were issued on November 29, 2013.
25. The Petitioners were arraigned before the Honourable Johanne White JPM on February 24, 2014.
26. On April 28, 2014, the Petitioners appeared before the Honourable Dominique Benoit JPM, and were provided with the initial disclosure package by counsel for the Respondent.
27. The disclosure was provided by counsel for the Respondent in electronic form on a hard drive.
28. On August 5, 2014, counsel for the Respondent wrote to counsel for the Petitioners, to submit a draft of admissions the Respondent wished the Petitioners would agree to for the purpose of simplifying the evidence at trial.
29. The draft admissions document was 129 pages long and contained 1823 proposed admissions.
30. The Petitioners file copies of the letter and draft Admissions as **Exhibit R-2** en liasse.
31. On August 15, 2014, counsel for the Petitioners wrote to counsel for the Respondent to request further disclosure and stating that the Petitioners would not be able to state their position with respect to the draft admissions before disclosure was completed.
32. The Petitioners file a copy of the letter of disclosure request dated August 15, 2014 as **Exhibit R-3**.
33. The main subjects of the disclosure request were documents and reports related to the parallel investigation conducted by the Sûreté du Québec (SQ) in cooperation with the Agence du revenu du Québec (ARQ) regarding the allegations that gave rise to the charges against the Petitioners.
34. In the same letter of August 15, 2014, counsel for the Petitioners complained that a number of items in the initial disclosure were defective and could not be read.
35. The Petitioners also specifically asked to be provided with an inventory of the relevant evidence in the possession of the Respondent that the Respondent would be withholding on grounds of privilege and requested that the Respondent identify the specific ground being relied on to deny disclosure.
36. The Guidelines of the Directeur des poursuites criminelles et pénales - which must be followed by counsel for the Respondent - specifically require that the accused be notified of the existence if relevant materials that are being withheld by the prosecutor by reason of privilege or Crown immunity.

37. Guideline PRE-1 reads :

« Quelle que soit la méthode utilisée par le procureur pour préserver la confidentialité ou le privilège, il doit toujours donner à l'accusé l'information minimale permettant à ce dernier de savoir que certains renseignements ne lui ont pas été communiqués. »

38. The Petitioners file a copy of the PRE-1 Guideline as **Exhibit R-4**.
39. The purpose of the Petitioners' request for an inventory was obviously to bring counsel for the Respondent to act according to their duty under Guideline PRE-1.
40. During the following 18 months, counsel for the Respondent failed to respond to the Petitioners' legitimate request.
41. On September 15, 2014, counsel for the Respondent wrote to counsel for the Petitioner and responded to the Petitioners' requests regarding defective electronic files. No new disclosure was provided.
42. The Petitioners file a copy of the letter of September 15, 2014 as **Exhibit R-5**.
43. On September 25, 2014, counsel for the Petitioners wrote to counsel for the Respondent requesting further complementary disclosure.
44. The Petitioners file a copy of the letter of complementary disclosure request dated September 25, 2014 as **Exhibit R-6**.
45. On October 15, 2014, counsel for both parties appeared before Honourable Pierre E. Labelle, JCQ.
46. The Petitioners file a copy of the transcript of the hearing of October 15, 2014 as **Exhibit R-7**.
47. The Court asked counsel for the Respondent whether disclosure was complete.
48. Counsel for the Respondent stated that he had received two disclosure requests from counsel for the Petitioners and that he expected to be able to answer them before the next court appearance in January 2015.
49. At the Respondent's request, the Court set aside a full day for the case management conference and the case was adjourned to January 19, 2015.
50. Counsel for the Petitioners stated that it was important to designate a managing judge promptly in order that disputes over disclosure could be resolved promptly. (Exhibit R-7, p. 43-44)
51. At the beginning of 2015, the Petitioners had not yet received any response to their disclosure requests.
52. On January 13, 2015, counsel for the Petitioners wrote to the Honourable Pierre E. Labelle to inform the Court that the disclosure that the Respondent had failed to provide the

promised disclosure and that as a consequence of the Respondent's failure to provide said disclosure, it would not be possible to proceed with the case management that had been scheduled for January 19, 2015.

53. The Petitioners file a copy of the letter to the Honourable Pierre Labelle JCQ dated January 13, 2015 as **Exhibit R-8**.
54. On January 19, 2015, the parties appeared before the Honourable Claude Leblond JCQ.
55. The Petitioners file a copy of the transcript of the hearing of January 19, 2015 as **Exhibit R-9**.
56. Counsel for the Respondent explained that due to his heavy caseload, he had been unable to respond to the Petitioners' disclosure request of August 15, 2014 and requested more time to respond to the Petitioner's disclosure requests, (Exhibit R-9, p. 29 and seq.)
57. Counsel for the Respondent asked that the case be postponed again for two months.
58. The Court asked counsel for the Petitioners whether it would not be possible to review the proposed admissions while disclosure was still pending.
59. Counsel for the Petitioners explained that there would be no dispute about such matters as chains of possession and authenticity but that some of the disclosure requests related to investigation by the Sûreté du Québec of the same alleged scheme and that no admissions could be made without a clear understanding of their possible impact on the SQ investigation. (Exhibit R-9, p.33 and seq.)
60. Counsel for the Petitioners indicated to the Court that the Petitioners wished the case to proceed diligently and that counsel would do their best to make sure that it did.
61. The case was continued to March 27, in order to allow the Respondent to complete disclosure and to give the defence an opportunity to determine the amount of time that would be required to analyze the disclosure.
62. On March 27, 2015, the parties appeared before the Honourable Claude Leblond JCQ.
63. The Petitioners file a copy of the transcript of the hearing of March 27, 2015 as **Exhibit R-10**.
64. Counsel for the Respondent explained that the expected disclosure had not yet been provided to the defense and requested a further adjournment in order to complete the preparation of the disclosure package.
65. Counsel for the Petitioners complained to the Court about the delay in providing disclosure. (Exhibit R-10, p. 15 and seq.)
66. Counsel for the Petitioner also indicated that the Petitioner was a party to a C-36 procedure before the Superior Court and that he was required to report to the Court about the progress of the case. (Exhibit R-10, p. 35 and seq.)
67. Counsel for the Respondent indicated that the complementary disclosure would likely represent 100 000 pages of documentary evidence.

68. The Petitioners file a copy of the transcript of the hearing of May 1st, 2015 as **Exhibit R-11**.
69. On that date, counsel for the Respondent provided counsel for the Petitioners with 100 000 pages of new disclosure.
70. Counsel for the Respondent also indicated that certain information that had been requested by the Petitioners was not yet available. In particular, documents prepared by the Sûreté du Québec in the context of the joint investigation that led to the charges against the Petitioners had yet to be disclosed.
71. Counsel for the Respondent also stated that certain documents, without further description, were being withheld on ground of solicitor-client privilege. (Exhibit R-11, p. 6 and seq.)
72. Counsel for the Respondent took no step either to indicate the number or the nature of the documents that were being withheld nor did counsel for the Respondent make any suggestion regarding a possible resolution of the dispute concerning the claim of privilege.
73. Counsel for the Respondent stated that these documents had been isolated and put on a CD or DVD that was not disclosed to the defense.
74. Counsel for the Petitioners reiterated their wish that the case proceed promptly and again brought to the Court's attention the fact that the Petitioners were required to file reports of the progress of the case to the Superior Court in the context of a C-36 procedure involving the Petitioners which was initiated as a consequence of the actions of the Respondent. (Exhibit R-11, p. 9-10)
75. The case was adjourned to June 8, 2015 in order that counsel for the Petitioners May get acquainted with the 100 000 pages of new disclosure.
76. On May 28, 2015, 18 months had passed since the laying of the charge and the time limit set by the Supreme Court of Canada for cases to be tried in the Provincial Court had been reached.
77. On June 8, 2015, the parties again appeared before the Honourable Claude Leblond JCQ.
78. The Petitioners file a copy of the transcript of the hearing of June 8, 2015 as **Exhibit R-12**.
79. Counsel for the Petitioners explained to the Court that the analysis of the 100 000 pages of new disclosure was proceeding with dispatch.
80. Counsel for the Petitioners also indicated that the request for disclosure of documents emanating from the Sûreté du Québec had been forwarded by counsel for the Respondent to the SQ but that had received no reply. (Exhibit R-12, p. 9 and seq.)
81. Counsel for the Responded informed the Court that he was of the view that the Sûreté du Québec should be considered as a third party for the purposes of the disclosure requests.
82. Counsel for the Petitioners suggested that the case be postponed to September in order that the analysis of the new disclosure could be continued and to move the admissions process forward.

83. The Court asked counsel for the Petitioner to prepare a Trial Book (Calendrier de procès) in time for the next Court appearance. (Exhibit R-12, p. 25 and seq.)
84. The case management conference was continued to September 8, 2015.
85. On September 8, 2015, the parties appeared before the Honourable Claude Leblond JCQ.
86. The Petitioners file a copy of the transcript of the hearing of September 8, 2015 as **Exhibit R-13**.
87. Counsel for the Petitioners explained that he had not completed the analysis of the disclosure package received on May 1, 2015 and requested that the case management be continued for the purpose of completing the analysis.
88. Counsel for the Petitioners conceded that the ensuing delay was a result of a defence request.
89. Counsel for the Respondent explained that he had not yet received an answer from the Sûreté du Québec concerning the Petitioner's disclosure request regarding documents related to the SQ investigation, and that the cahier de procès was not ready. (Exhibit R-13, p. 4-5.)
90. The case management conference was continued to November 23, 2015.
91. In the meantime, on November 2, 2015, counsel for the Petitioners wrote to counsel for the Respondent stating their position on the draft admissions and requesting further disclosure.
92. The Petitioners file a copy of the letter of November 2, 2015 as **Exhibit R-14**.
93. On November 23, 2015, the parties appeared before the Honourable Claude Leblond JCQ.
94. The Petitioners file a copy of the transcript of the hearing of November 23, 2015 as **Exhibit R-15**.
95. Counsel for the Petitioners advised the Court that they had forwarded their position to counsel for the Respondent regarding the 1823 admissions that had been submitted for review to counsel for the Petitioners. (Exhibit R-15, 2015, p. 4)
96. Counsel for the Petitioners further informed the Court that some important disclosure issues remained unresolved and would likely need to be argued before the trial judge.
97. Counsel for the Petitioners explained that:
 - a) the inventory of the materials being withheld by the Respondent had not been provided although it had been requested some 15 months earlier;
 - b) the Respondent had not yet produced the Trial Book or "calendrier de preuve" as had been requested by the Court; (Exhibit R-15, p. 4-6)

98. Counsel for the Respondent indicated that there may be between 9 and 12 boxes of documents that were being withheld on ground of privilege.
99. After a lengthy discussion with the Court, counsel for the Respondent finally agreed to prepare an inventory of the materials that were being withheld on grounds of privilege. (Exhibit R-15 p. 10-66)
100. The Court stated that it would not set a trial date before the disclosure and privilege issues were being dealt with for fear that the trial would need to be suspended due to delayed disclosure. (Exhibit R-15, p. 75-78)
101. It was agreed that the trial would need to be held in two stages, the first stage to deal with the disclosure and privilege issues and the second stage do deal with the *Charter* applications and the trial on the merits.
102. With a view of expediting the proceedings, the Petitioners stated that they would consent to the importation of the evidence filed in the federal case into the provincial case in order to avoid holding two trials.
103. The Petitioners argued that it would be preferable that the trial judge hear the disclosure and the privilege issues.
104. The Court suggested that a hearing could be held in May of 2016 and counsel for the Petitioners stated that he would not be available in May.
105. The Court requested that counsel notify the Court of their available dates before the next hearing.
106. The case management conference was adjourned to February 12, 2016.
107. On February 11, 2016, counsel for the Petitioners emailed their available dates to the Court. The following were submitted:
 - a) July 18 to July 29, 2016 2016
 - b) September 1 to September 23, 2016
 - c) October 11 to November 11, 2016.
108. On February 12, 2016, the parties appeared before the Honourable Claude Leblond JCQ.
109. Petitioners file a copy of the transcript of the hearing of February 12, 2016 as **Exhibit R-16**.
110. On that date, 27 months after the charges had been laid and more than 18 months after the Petitioners had indicated their intention to litigate the issue of the withholding of privileged information by requesting an inventory of the privileged materials, Counsel for the Respondent communicated to counsel for the Petitioners a redacted copy of an inventory of the privileged materials that were being withheld by the prosecution.
111. The inventory was redacted in such a way that the only information available to the reader was the grounds on which the information was being withheld.

112. The inventory provided no information whatsoever as to the nature of the document, the date of the document, the persons involved or the subject matter of the document.
113. On February 22, 2016, the case management conference continued before the honourable Claude Leblond JCQ.
114. The Petitioners file a copy of the transcript of the hearing of February 22, 2016 as **Exhibit R-17**.
115. The Court then stated that it would be necessary that the same judge hear the disclosure applications and the trial on the merits, and that the honourable Salvatore Mascia JCQ had been designated to act as the trial judge.
116. The case was continued to March 11, 2016 before the honourable Salvatore Mascia for scheduling of the trial.
117. The Petitioners file a copy of the transcript of the hearing of March 11, 2016 as **Exhibit R-18**.
118. On March 11, 2016, the parties appeared before the Honourable Salvatore Mascia JCQ.
119. Counsel for the Petitioners suggested that the case be set for a hearing into the issue of the extent of the redaction of the inventory and that the Petitioners be given an opportunity to prepare written arguments to state their position with respect to the potential relevance of the privileged documents, their potential relation to particular issues in the case and reasons for which the claim of privilege should be rejected.
120. The Court adjourned the hearing of the arguments on the extent of the redaction to June 27, 2016.
121. On June 27, 2016, argument was presented to the Court on the issue of the extent of the redaction.
122. The case was continued to September 29, 2016 for judgement.
123. On September 29, the Court rendered oral reasons to be followed by a formal written decision.
124. The Court determined that 5 days would be required to hear the privilege issue.
125. Counsel for both parties attended at the co-ordinating judge's chambers and were told that judge Mascia's was unavailable until June 2017.
126. On instructions from the co-ordinating judge's office, the case was postponed to March 1, 2017 to set a date for the hearing on the issue of privilege.
127. Counsel for co-accused Shadia Khatib announced that an application for a stay of proceedings on grounds of unreasonable delays would be presented.
128. The hearing of the Khatib application was set for June 1, 2017.
129. On March 1st, 2017, the parties appeared before the honourable Salvatore Mascia JCQ.

130. The hearing of the Respondent's claims of privilege was set to proceed on July 10-14 and July 18 and 19 2017.
131. No date has been set for the trial and the hearing of the pre-trial motions.
132. The Petitioners file a copy of the transcript of the hearing of March 1, 2017 as **Exhibit R-19**.

IV. THE DELAYS

133. As of June 1, 2017, 42 months will have passed since the charges were laid against the Petitioners.
134. After the hearing on the privilege issue a date for the trial on the merits will need to be set.
135. By the time the Petitioners' trial comes to a conclusion, assuming all goes well, it is more than likely that some 60 months will have passed since the laying of the charge.
136. The case against the Petitioners is a provincial court case.
137. According to the standards set down by the Supreme court of Canada in *R. v. Jordan*, 2016 CSC 27, a provincial court case should be over within a period of 18 months.
138. When the Petitioners' trial comes to an end, it is reasonable to believe that the time limit set down in *R. v. Jordan* will have been overshoot by some 42 months.
139. Under the authority of *R. v. Jordan*, it must be presumed that the delay is unreasonable if it exceeds 18 months and the prosecution has the burden of establishing that exceptional circumstances justify the delay.
140. It must therefore be presumed that the delay in this case is such that it amounts to a violation of the Petitioners' right to be tried within a reasonable time and requires that the proceedings be stayed.

V. THE TRADITIONAL FACTORS

V.1 Waiver of time periods

141. There was no explicit waiver of any period by the Petitioners.

V.2 Inherent time requirements of the case

142. In *R. v. Morin*, [1992] 1 S.C.R. 77 the Supreme Court of Canada had declined to set any guidelines for the inherent time requirements.
143. The Petitioners submit that in the circumstances of this case, these requirements May be estimated on the basis of the Petitioners' performance at acquiring the knowledge of the case for the prosecution.

144. Initial disclosure was delivered on April 28, 2014.
145. By August 15, 2014 – 3 ½ months later – the Petitioners had sufficient knowledge of the initial disclosure to submit new disclosure requests to the Respondent.
146. These requests were not met until May 1st, 2015.
147. By November 2, 2015 – a delay of 6 ½ months - the Petitioners had informed the Respondent that – subject to a possible s. 24 or Jarvis application for the exclusion of the evidence - the Petitioners would consent to the admission into evidence of all documents seized or obtained from the Petitioners or their agents or employees.
148. With respect to documents obtained from sources outside their knowledge or control, the Petitioners' position was to the effect that the authenticity of such documents could not be admitted which is the only sensible position the Petitioners could adopt in the circumstances of the case.
149. A part of the 6 ½ months delay, estimated at 6 to 8 weeks, was caused by counsel for the Petitioners' illness.
150. The inherent time requirements for preparation of the case may thus be reasonably estimated at 8 to 10 months.
151. With respect to the time requirements to set a date for trial in a summary conviction matter, it is respectfully submitted that a maximum delay of 6 months should be considered as acceptable.
152. Thus the total institutional delay would amount to 14-16 months.

V.3 Actions of the accused

153. The accused took no actions that caused any delay.

V.4 Actions of the prosecution

154. From August 15, 2014, at the latest, the Respondent was aware that disclosure issues would require resolution by the Court.
155. The Respondent was also made aware that the Petitioners considered bringing applications to exclude evidence based on *R. v. Jarvis*, [2002] 3 R.C.S. 757.
156. The Respondent was also aware of the fact that the Petitioners intended to raise a claim of abuse of process based on the fact that the Respondent had been duly informed by the Petitioners' agents of the precise amount of taxes the Petitioners had paid to the *Wholesalers* during the entire duration of the investigation.
157. Through their voluntary disclosures to the Respondent's agents, the Petitioners demonstrated their lack of intent to participate in or to facilitate the alleged tax fraud scheme and demonstrated an opposite intention to encourage the Respondent to take whatever legal action was available to put an end to the alleged tax fraud scheme.

158. Indeed, on June 6, 2012 the Petitioners had filed a "Motion to institute proceedings in damages and to obtain remedies pursuant to the *Canadian Charter of Rights* and the *Charter of human rights and freedoms*" against the Respondent in Quebec Superior Court file number 500-17-072346-128.
159. The Petitioners file a copy of the Amended Motion to institute proceedings in damages and to obtain remedies pursuant to the Canadian Charter of Rights and the Charter of human rights and freedoms as **Exhibit R-20**.
160. The Motion (Exhibit R-20) clearly states the Petitioners' allegations of violations of their constitutional rights which had thereby clearly been brought to the attention of the Respondent long before the charges were laid in this case against the Petitioners.
161. From the outset of this case, the Respondent was acutely aware of the issues and knew that, in order that these arguments May be presented to the Court in the context of this case, the most significant hurdle that needed to be crossed at the earliest possible opportunity was the issue of the disclosure that the Respondent would be required to make to the Petitioners.
162. Rather than to move diligently toward the resolution of the disclosure issues, the Respondent needlessly delayed the hearing of the issues by refusing to provide the Petitioners and the Court with the means to identify the disclosure issues, thereby obstructing the prompt resolution of these issues.
163. For example, although as early as August 2014, the Petitioners specifically requested in writing that the Respondent provide the Petitioners with an inventory of the relevant materials the Respondent was withholding on grounds of privilege, the Respondent refused to provide the requested inventory until November 23, 2015 when counsel for the Respondent were finally asked by Leblond JCQ to provide it.
164. Only in February 2016, some 18 months after the Petitioners' written request, did the Respondent finally provide the Court with the inventory which was so heavily vetted that the Petitioners had to apply to the Court for minimal disclosure.
165. On September 29, 2016, the Court ruled that the Respondent was required to provide the Petitioners with certain details respecting documents that were being withheld on grounds of a claim of work product privilege.
166. At paragraphs 184-185 of its ruling, the Court reminded the Respondent that the state of the law required her to give a description of the documents that would be sufficient to allow the Petitioners to identify the documents and to submit meaningful arguments.
167. Six months have passed since the Court handed down its ruling and the Respondent has not yet provided any of the information ordered by the Court.
168. As explained by the Supreme Court of Canada in *R. v. Morin* and *R. v. Godin* delays caused by the failure of the prosecution to make timely disclosure must generally be laid at the feet of the prosecution.
169. The Quebec Court of appeal so held in *Gariépy c. A.M.F.*, 2016 QCCA 839 :

«Dans l'affaire *R. c. Cyr-Beauchemin*, le juge Chapdelaine de la Cour du Québec s'exprime, avec raison, comme suit :

C'est pourquoi le Tribunal retient qu'à partir du moment où, dans ce dossier, la poursuite refuse, à tort, de divulguer la documentation entourant la certification de l'alcool type et des registres d'entretien (tous des renseignements raisonnablement disponibles), les délais ne peuvent être imputés au requérant en tentant de soutenir qu'il n'était pas prêt à procéder vu sa demande de divulgation. De l'avis du Tribunal, à partir de ce moment les délais engendrés par une divulgation tardive ou tatillonne doivent être imputés à la poursuite.

Ainsi, la communication de la preuve peut engendrer deux types de délais :

(a) des délais inhérents à la communication de la preuve qui sont évalués à la lumière des circonstances de chaque cas; et

(b) s'il y a défaut de communiquer la preuve ou s'il y a retard à communiquer celle-ci au-delà de ce qui peut être considéré comme étant les délais inhérents à l'affaire, les délais additionnels qui en résultent peuvent être qualifiés d'actes du Ministère public.» (at par. 69)

170. In *R c. Pidskalny*, 2013 SKCA 74, the Saskatchewan Court of Appeal held that where an adjournment is sought by the accused for the purpose of securing disclosure to which he or she is entitled, the ensuing delay must be attributed to the prosecution.
171. In this particular instance, all the charges had been laid by November 29, 2013, and the Petitioners were arraigned on February 24, 2014, the Respondent did not provide the initial disclosure package until April 28, 2014, a full 5 months after the charges had been laid.
172. Although as early as August 15, 2014, the Respondent was made aware by the Petitioners of the disclosure issues in the case, the Respondent took no steps to bring about the timely resolution of these issues.
173. Only in February 2016 did the Respondent provide the Court with the minimal information required to set the disclosure resolution process in motion.
174. In the circumstances of this case, the delays in getting the disclosure issues resolved cannot be considered as inherent time requirements and must be attributed to the Respondent.
175. This delay includes :
 - a) the 5 month period between the initial laying of the charge and the initial disclosure;
 - b) the 18 month period between the date of request for an inventory and the date of its production by the Respondent.

176. A total of 23 months should therefore be attributed to the Respondent's behaviour with respect of her management of its duty of disclosure.
177. As a result, even under the pre-*Jordan* traditional analysis of the delays, the present case is a clear case of violation of the accused's right to be tried within a reasonable time protected by s. 11(b) of the *Canadian Charter of Rights*.

VI. TRANSITIONAL EXCEPTIONAL CIRCUMSTANCES

178. This case was initiated before the decision of the Supreme Court of Canada in *Jordan*.
179. The Court May therefore find that the delay does not violate the Petitioners' right to be tried within a reasonable time if the record demonstrates that transitional exceptional circumstances May justify the delay.
180. Petitioners reserve their right to respond to any evidence or argument the Respondent May bring forward on the point but nonetheless argue that no transitional exceptional circumstance arises in this case that could justify the delay.

VI.1 THE MODERATE COMPLEXITY OF THE CASE

181. As explained above, the case for the prosecution is a straightforward tax fraud that repeated itself for a period of many years before the very eyes of the Respondent's agents before any legal action was taken.
182. The Respondent, rather than taking action at the first reasonable opportunity chose to delay the investigation and prosecution of the case until the alleged illegal activity had been ongoing for 30 months thus increasing the volume of documentary evidence required to present their case.
183. The quantity of paper that the investigation has generated is not determinative of the complexity of the case.
184. Once the disclosure issues and the preliminary motions will have been resolved, it will become apparent that the Respondent's estimation of the duration of the trial is grossly exaggerated.
185. There are marked similarities between the case at hand and the case of *R. v. Rice*, 2016 QCCS 4659.
186. In *Rice*, Brunton J. rejected the prosecution's argument regarding the complexity of the case.
187. Notwithstanding the fact that the case was a Superior Court case and notwithstanding the fact that the Crown had laid charges related to criminal organizations under the *Criminal Code*, Brunton J. wrote :

«[63] The respondent also argues that the petitioners' case was particularly complex. While the Court could be accused of falling into a sterile, semantics debate, it would only concede that the

case was moderately complex. The theory of the case was straight-forward. The petitioners had sold tobacco products to non-Aboriginals and had defrauded the two levels of government by not remitting the consumer retail taxes.»

188. The same comments apply to the Petitioners' case in which, once the straightforward evidence is established that the *Backups* were providing false invoices to the *Wholesalers*, the only live issue that remains is whether the Petitioners participated in the legal sense of the word in the offences committed by others.
189. This is indeed how the Honourable Claude Leblond JCQ seemed to understand the case after it had come before him six times for case management hearings. (Transcript of the hearing of November 23, 2015, p. 76-78)
190. The fact that 30 tax periods worth of forms and schedules might be introduced into evidence does not increase the complexity of the case.
191. By the same token, once the disclosure is provided, the Jarvis and abuse of process arguments are not complex.
192. The Respondent's poor management of the disclosure process is the main reason the case has been unduly delayed.
193. The Petitioners respectfully submit that the case at bar presents no transitional exceptional circumstances that would justify the delay.

VII. CONCLUSION

194. The Petitioners therefore pray that the Court order that the proceedings against the Petitioners be stayed.
195. The petition is well founded in fact and in law.

FOR THESE REASONS, THE PETITIONERS PRAY THE COURT

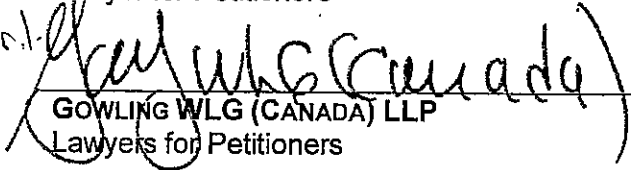
GRANT the Petition,

ORDER that the proceedings be permanently stayed, such order being the legal equivalent of an acquittal.

SIGNED at MONTREAL, this 30th day of March, 2017

COPIE CONFORME


Louis Belleau
Lawyer for Petitioners


GOWLING WLG (CANADA) LLP
Lawyers for Petitioners

SWORN STATEMENT

I, the undersigned, Denis Majeau, formerly Chief Financial Officer and now consultant, doing business for Kitco Metals Inc. at 620 Cathcart, Suite 900, City of Montreal, Province of Quebec, H3B 1M1, solemnly declare as follows:

1. I was the Chief Financial Officer of Petitioner, Kitco Metals Inc., from June 28, 2011 to January 6, 2017;
2. Since January 6, 2017, I render services to Kitco Metals Inc. as consultant;
3. All the facts alleged in the present *Petition for stay of proceedings* are true.

AND I HAVE SIGNED:



DENIS MAJEAU

SWORN TO before me in Levis
this 30th day of March, 2017

C. Bellemare #204926
Commissioner for Oaths for the Province of
Quebec

Catherine Bellemare

COPIE CONFORME

Gowling WLG (Canada) s.e.c. s.r.l.
Gowling WLG (Canada) s.e.c. s.r.l.

NOTICE OF PRESENTATION

TO: The Honourable Salvatore Mascia, j.c.q.
Court of Québec, Criminal and Penal Division
1 East Notre-Dame
Montréal, Québec, H2Y 1B6
Fax : 514-904-4156
Email : salvatore.mascia@judex.qc.ca

TO: Me Michel Pouliot
Revenu Québec
393 Saint-Jacques St.
Suite 920, secteur MJ0901
Montréal, Québec H2Y 1N9
Fax: 514-285-4121
Email : michelpouliot@revenuquebec.ca

Lawyer for the Respondent
L'Agence du revenu du Québec

TAKE NOTICE that the present *Petition for stay of proceedings* will be presented for adjudication before the Honourable Salvatore Mascia, j.c.q. of the Court of Québec, Criminal and Penal Division, in and for the district of Montreal, on **June 1st, 2017** in room to be determined of the Courthouse situated at 1 Notre-Dame East at 9:00 am or so soon as counsel may be heard.


DO GOVERN YOURSELVES ACCORDINGLY.

SIGNED at MONTREAL, this 30th day of March, 2017



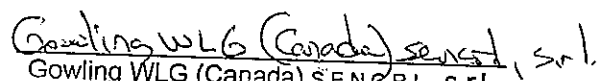
Louis Belleau

Lawyer for Petitioners



GOWLING WLG (CANADA) LLP
Lawyers for Petitioners

COPIE CONFORME



Gowling WLG (Canada) S.E.N.C.R.L., s.r.l.

N° 500-61-381250-142
N° 500-73-004077-133

COURT OF QUEBEC
(Criminal and Penal Division)

DISTRICT OF MONTREAL

BART KITNER
and
MÉTAUX KITCO INC.
vs
Petitioners

L'AGENCE DU REVENU DU QUÉBEC

Respondent

BL0052

PETITION FOR STAY OF PROCEEDINGS
(Sections 11(b) and 24(1) of the Canadian
Charter of Rights and Freedoms)

COPY FOR :

Gowling WLG (Canada) LLP

Me YVES OUELLETTE
GOWLING WLG (CANADA) S.E.N.C.R.L., S.R.L.
3700-1, Place Ville Marie
Montréal (Québec) H3B 3P4
Tél. : (514) 392-9521 Téléc. : (514) 878-1450
yves.ouellette@gowlingwlg.com

N° dossier : L121970024

INIT. : YO/

a/s 2474