

CANADA
PROVINCE OF QUEBEC
DISTRICT OF MONTREAL
No.: 500-11-040900-116

SUPERIOR COURT
(Commercial Division)
The Companies' Creditors Arrangement Act

IN THE MATTER OF THE PLAN OF
ARRANGEMENT WITH RESPECT TO:

KITCO METALS INC., a legal person duly incorporated under the laws of Canada, having its principal place of business at 620 Cathcart, 9th Floor, suite 900, Montreal, Quebec, H3B 1M1

Petitioner

-and-

RICHTER ADVISORY GROUP INC. (formerly RSM RICHTER INC.), a duly incorporated legal person having its principal place of business at 1981 McGill College, 12th Floor, in the city and district of Montreal, Quebec, H3A 0G6

Monitor

TWELFTH REPORT OF THE MONITOR
ON THE STATE OF PETITIONER'S FINANCIAL AFFAIRS
February 27, 2013

INTRODUCTION

1. On June 8, 2011, Kitco Metals Inc. (the "Petitioner" or "Kitco") filed a Notice of Intention to Make a Proposal and Richter Advisory Group Inc. (formerly known as RSM Richter Inc. ("Richter")) was named Trustee. Pursuant to a motion filed by Kitco and the resulting Order issued on June 10, 2011 ("Order") by the Honourable Martin Castonguay, J.S.C., Richter was further appointed Interim Receiver to Kitco.
2. On July 5, 2011, Kitco filed with the Quebec Superior Court a Motion for the Issuance of an Initial Order pursuant to Section 11 of the *Companies' Creditors Arrangement Act*, R.S.C. 1985, C-36, as amended (the "CCAA"). On July 6, 2011, the Honourable Mark Schrager, J.S.C. issued an initial order (the "Initial Order"), which *inter alia* appointed Richter as Monitor (the "Monitor") with certain

duties including duties similar to those that were originally provided for in the Interim Receiver Order.

3. On July 26, 2011, the Petitioner filed a motion requesting an extension to the stay of proceedings until February 29, 2012, in order to allow the Petitioner additional time to litigate and/or negotiate with Agence du Revenu du Québec (“ARQ”) regarding its dispute. The Monitor filed its First Report on July 25, 2011 in support of the motion for an extension. On July 27, 2011, the Court granted an order extending the stay of proceedings until October 18, 2011.
4. On September 1, 2011, the Monitor filed its Second Report providing an update to the Court and creditors with respect to the operations of the Petitioner and the activities of the Monitor.
5. On October 3, 2011, the Monitor filed its Third Report providing an update to the Court and creditors with respect to the operations of the Petitioner and the activities of the Monitor.
6. On October 14, 2011, the Petitioner filed a motion requesting an extension to the stay of proceedings until April 18, 2012, in order to allow the Petitioner additional time to litigate and/or negotiate with ARQ regarding its dispute. The Monitor filed its Fourth Report on October 14, 2011, in support of the motion for an extension. On October 18, 2011, the Court granted an order extending the stay of proceedings until April 18, 2012.
7. On November 16, 2011, the Monitor filed its Fifth Report providing an update to the Court and creditors with respect to the operations of the Petitioner and the activities of the Monitor.
8. On December 21, 2011, the Monitor filed its Sixth Report providing an update to the Court and creditors with respect to the operations of the Petitioner and the activities of the Monitor.
9. On January 21, 2012, the Monitor filed its Seventh Report providing an update to the Court and creditors with respect to the operations of the Petitioner and the activities of the Monitor.
10. On March 8, 2012, the Monitor filed its Eighth Report providing an update to the Court and creditors with respect to the operations of the Petitioner and the activities of the Monitor.
11. On April 16, 2012, the Petitioner filed a motion requesting an extension to the stay of proceedings until October 17, 2012, in order to allow the Petitioner additional time to litigate and/or negotiate with ARQ regarding its dispute. In addition, the Petitioner requested various modifications to Paragraph 30 of the Initial Order, including that the Monitor only be required to monitor the Petitioner’s cash flow on a monthly (vs. weekly) basis and file a report in Court on a quarterly (vs. monthly) basis to report on various matters, the whole as more fully set out in the Initial Order. The Monitor filed its Ninth Report on April 16, 2012, in support of the motion for an extension and the

modifications to the terms of the Initial Order. On April 18, 2012, the Court granted an order extending the stay of proceedings until October 17, 2012.

12. On April 16, 2012, the Petitioner filed a motion requesting the establishment of a process to solicit creditors' proof of claims with a claims bar date of June 22, 2012, at 5:00 p.m. Montreal time. On April 18, 2012, the Court granted an order approving the process to solicit claims with a claims bar date of July 20, 2012, at 5:00 p.m. Montreal time.
13. On September 7, 2012, the Monitor filed its Tenth Report providing an update to the Court and creditors with respect to the operations of the Petitioner and the activities of the Monitor.
14. On October 15, 2012, the Petitioner filed a motion requesting an extension to the stay of proceedings until October 17, 2013, in order to allow the Petitioner additional time to litigate and/or negotiate with ARQ regarding its dispute. In addition, included in the motion was a request to confirm the entitlement to solicit offers of financing, lease or sale with respect to the commercial and residential condo units which Kitco committed to purchase in the real estate project known as Altitude as well as to authorize the payment of certain expenditures in relation thereto. The Monitor filed its Eleventh Report on October 12, 2012, in support of the motion for an extension. On October 15, 2012, the Court granted an order extending the stay of proceedings until June 26, 2013, and approved the various additional aforementioned requests.
15. All amounts reflected in this report are stated in Canadian currency unless otherwise noted.
16. The purpose of this Twelfth Report of the Monitor is to inform the Court of the following:
 - Financial Position (for the period October 1, 2012 to December 31, 2012 ("Period"));
 - Update Regarding the Real Estate Transactions;
 - Movement in Customer Inventory Pool;
 - Claims Process;
 - Customer Deposits;
 - Transactions Carried out by the Scrap Gold Purchasing Department;
 - Canadian Allocated Storage ("CAS") Program;
 - Procedural Developments with Respect to the Contestation by the Petitioner of the Notices of Assessment Issued by the ARQ;
 - Activities of the Monitor.

17. We inform the Court that the Monitor has not conducted an audit or investigation of the information it was provided by the Petitioner and that accordingly, no opinion is expressed regarding the accuracy, reliability or completeness of the information contained within this Report. The information contained herein is based on a review of unaudited financial information provided to the Monitor by the Petitioner's management as well as discussions with the Petitioner's management and employees.

FINANCIAL POSITION

18. In conjunction with the filing of the Motion for the Fourth Extension of an Initial Order on October 15, 2012, the Petitioner submitted monthly cash flow projections covering the period from October 1, 2012, to October 31, 2013 ("Budget"), a copy of which is attached as Exhibit "2" to the Eleventh Report of the Monitor on the State of the Petitioner's Financial Affairs.
19. As of December 31, 2012, the Petitioner's cash balances amounted to \$15.5 million as compared to the projected balance of \$14.2 million, on which we comment as follows:
- \$0.1 million positive variance relating to net results from operations:
 - Kitco's net results from operations were in line compared to its projections for the quarter ending December 31, 2012. As noted in prior reports, Kitco has experienced higher than budgeted gross margins due to a continued shift in the Company's sales mix as compared to historical patterns and its October 2012 projections. This higher margin has partially offset the overall lower than budgeted levels of activity experienced by Kitco in this Period, which continues a trend that commenced in October 2011.
 - Further, favourable timing variances in respect of working capital items have contributed to the positive variance. As noted in prior reports, due to the nature of its operations, the Company experiences fluctuations in working capital items and as such, certain of these timing variances are likely to reverse in future periods.
 - \$1.2 million positive variance related to cash disbursements:
 - The positive variance is primarily attributed to significantly lower than budgeted general and administrative costs, a \$1 million savings, which is primarily permanent in nature. Management reports that it was successful in continuing to control its selling, general and administrative expenses during the Period.
20. For additional details, we refer you to Exhibit "1" attached hereto, entitled Comparative Cash Flow For the Period October 1, 2012 to December 31, 2012.

21. Since the filing of the CCAA, the Petitioner is paying its suppliers based on negotiated terms or upon receipt of invoices. The Petitioner advises that since the filing, it has not incurred significant liabilities which are not being paid in the normal course of its business.

UPDATE REGARDING THE REAL ESTATE TRANSACTIONS

22. The Company has advised us that based on recent discussions with the developer of the Altitude project, the delivery dates on the condo units, which were initially expected to be in Q1 of 2013 have been delayed by several months. Nonetheless, the Company continues to seek financing for these units and/or seek to sell or lease these units or its rights in connection therewith. Further, in addition to working with Altitude to find tenants/buyers for the office and condo space, the Company has engaged Services Immobilières Asgaard Inc. (“Asgaard”) to market the commercial units and intends to retain another broker to market the residential units. Any such financing or sales will be subject to the prior approval of this Court.

MOVEMENT IN CUSTOMER INVENTORY POOL

23. The position of the customer inventory pool is summarized below:

Kitco Metals Inc. Customer Inventory Pool Variation						
	June 8, 2011		September 30, 2012		December 31, 2012	
	Ounces	Value	Ounces	Value	Ounces	Value
	(in thousands)	(in \$ millions)	(in thousands)	(in \$ millions)	(in thousands)	(in \$ millions)
Gold	96	\$ 145.9	91	\$ 160.6	92	\$ 153.7
Silver	4,848	176.8	4,942	169.7	4,936	150.6
Platinum	6	11.7	7	11.0	7	10.2
Palladium	23	18.7	16	10.0	13	9.5
Rhodium	6	13.5	8	9.4	8	9.8
	4,979	\$ 366.6	5,064	\$ 360.7	5,056	\$ 333.8

24. In terms of ounces of precious metals, the overall customer pool balance is relatively unchanged from the quarter ended September 30, 2012. The value of the pool holdings has decreased since September 30, 2012 driven largely by decreased prices for gold and silver.
25. Exhibit “2” attached hereto is a summary of the movement in all metals on a monthly basis since the commencement of the restructuring.

CLAIMS PROCESS

26. We refer to our Eleventh Report for the quarter ended September 30, 2012, wherein we indicated that the claims filed by ARQ and the Receiver General of Canada are under review by the Petitioner. The Monitor and its counsel have recently met with representatives of ARQ to receive additional information and explanations regarding the claims of ARQ and Revenue Canada. These claims remain under review, and we will provide further updates as necessary in future reports.

CUSTOMER DEPOSITS

27. Customer deposits which represent cash balances held by Kitco in segregated bank accounts on behalf of its customers, amount to \$54.4 million (vs. \$53.1 million as of September 30, 2012). As per the attached chart (Exhibit "3"), since the commencement of the restructuring proceedings, customer deposits have ranged from \$48 million to \$78 million with an average balance of \$55 million. Management believes that the current customer deposit balance is correlated with general market conditions and the overall activity levels of the Company.

TRANSACTIONS CARRIED OUT BY THE SCRAP GOLD PURCHASING DEPARTMENT

28. We refer to Exhibit "4" attached hereto for a summary of the operations of the Petitioner's scrap metals department since it filed for protection on June 8, 2011. We note that the value of scrap metals as of December 31, 2012 (as reflected in Exhibit "4") is based on spot pricing at that date. Kitco does not value its scrap metal position on a daily basis, but rather only tracks the unit movement in ounces of scrap metals daily.
29. In respect of the more material scrap metal positions, we comment as follows:
- a) Gold:
- From October 1, 2012 to December 31, 2012, Kitco purchased approximately 2,900 ounces of scrap gold and shipped approximately 3,000 ounces of scrap gold for processing, predominantly to the Royal Canadian Mint ("RCM"), resulting in a balance of scrap gold of approximately 2,800 ounces on December 31, 2012;
 - Since the commencement of the restructuring, scrap gold purchases have totaled approximately 5,000 transactions with an average of approximately 4 ounces per transaction. As explained in our prior Reports, according to Management, this volume is significantly below its normal level of scrap gold purchases and is due to Kitco's inability to recover its input tax credits which are being withheld by ARQ.

b) Silver:

- From October 1, 2012 to December 31, 2012, Kitco purchased approximately 18,900 ounces of scrap silver and did not ship any ounces of silver for refining, resulting in a December 31, 2012 balance of scrap silver of approximately 58,500 ounces;
- Since the commencement of the restructuring, scrap silver purchases have totaled approximately 2,900 transactions with an average of 52 ounces per transaction. As explained in our prior Reports, according to Management, this volume is significantly below its normal level of scrap gold purchases, and is due to Kitco's inability to recover its input tax credits, which are being withheld by ARQ.

CANADIAN ALLOCATED STORAGE ("CAS") PROGRAM

30. As reflected in previous Reports, Kitco's CAS program allows customers to store purchased physical metals on a segregated and allocated basis at either Kitco's head office location in Montreal, Quebec or at a third party storage facility (Garda). In terms of overall CAS positions held on behalf of its customers as at December 31, 2012, Kitco maintained ~6,900 ounces of gold for a reported value of \$11.6 million (vs. ~6,800 ounces as of September 31, 2012 and ~12,900 ounces as of June 7, 2011) and ~292,400 ounces of silver for a reported value of \$8.9 million (vs. ~287,300 ounces as of September 31, 2012 and ~198,000 ounces as of June 7, 2011).
31. Exhibit "5" attached hereto is a summary of the movement in the gold and silver CAS on a monthly basis.

PROCEDURAL DEVELOPMENTS WITH RESPECT TO THE CONTESTATION BY THE PETITIONER OF THE NOTICES OF ASSESSMENT ISSUED BY THE ARQ

32. We refer to the attached memo from the Petitioner's tax counsel (Exhibit "6") which sets out the status of recent developments relating to the notices of assessments and other proceedings between Kitco and the ARQ.

ACTIVITIES OF THE MONITOR

33. The Monitor's activities have included the following:

- The Monitor has been at the premises of the Company as required to carry out its duties including the requirement to monitor: i) the Petitioner's cash flow, ii) the position of the precious metals and participations in pool accounts, iii) position of segregated accounts and storage accounts and iv) transactions carried out by the scrap gold purchasing department. As well, the Monitor has had meetings and conference calls with the Petitioner's management and legal counsel with a view to keeping all parties apprised of material developments and to seek input with respect to the restructuring process;
- The Monitor continues to respond to queries from suppliers, customers or other unsecured creditors;
- The Monitor has communicated with Petitioner's counsel to follow the status of developments relating to the notices of assessment;
- The Monitor reviewed the Petitioner's financial affairs and results;
- The Monitor reviewed the proposed agreements to retain Asgaard in respect of the potential lease or sale of the condo units;
- The Monitor has administered the claims process;
- The Monitor has prepared and filed this Report;
- Other administrative and statutory matters relating to the Monitor's appointment.

Respectfully submitted at Montreal, this 27th day of February 2013.

Richter Advisory Group Inc.
(formerly RSM Richter Inc.)
Monitor

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'A. Adessky', with a long horizontal stroke extending to the right.

Andrew Adessky, CPA, CA, CIRP

Kitco Metals Inc.**Exhibit "1"****Comparative Cash Flow****For the Period: October 1, 2012 - December 31, 2012****(in millions \$CAD)****Unaudited**

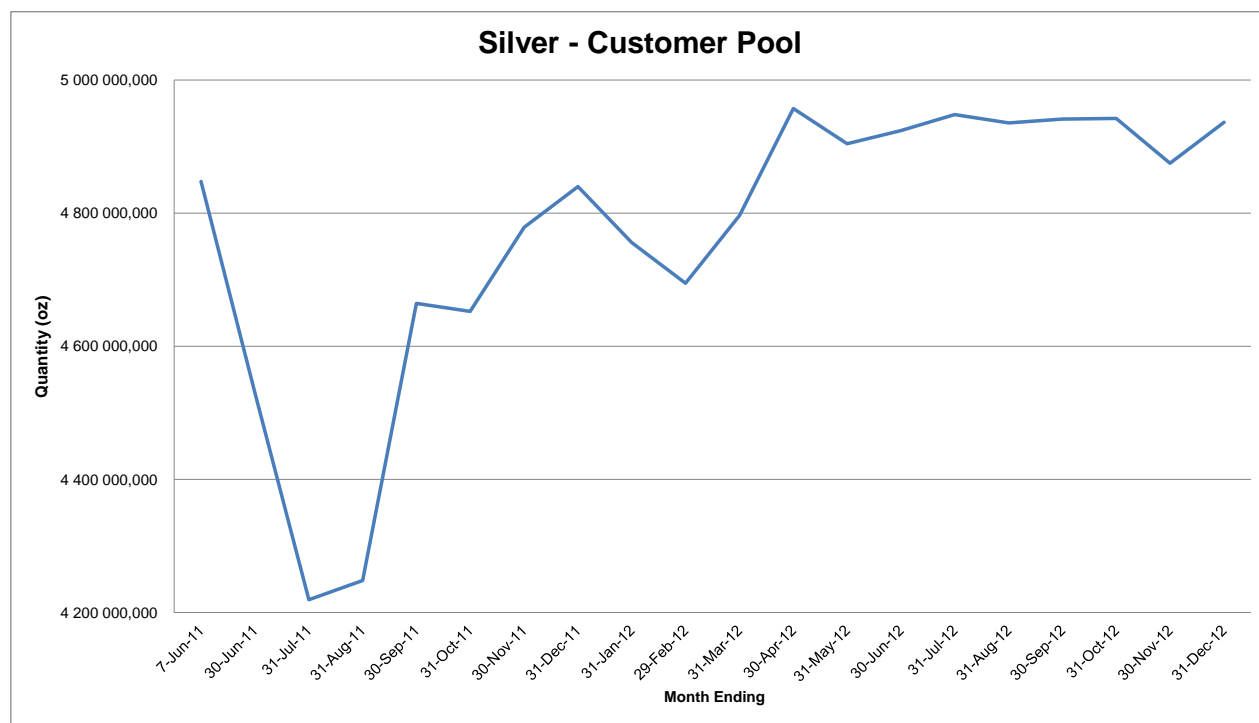
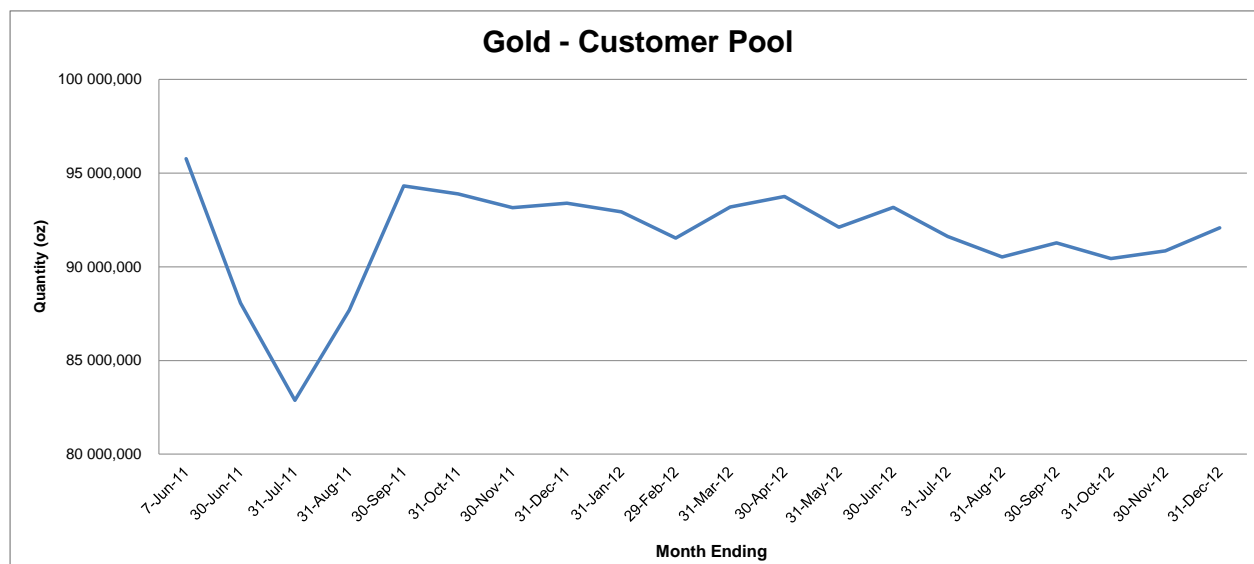
	Reported	Projected	Variance	
<u>Net Results from Operations</u>	\$ 4.2	\$ 4.1	\$ 0.1	1
<u>Disbursements</u>				
Salary and Benefits	2.0	2.2	0.2	
General and Administrative	0.9	1.9	1.0	2
Restructuring Costs / Other	0.6	0.6	-	3
	3.5	4.7	1.2	
Net Cash Flow	0.7	(0.6)	1.3	
Real Estate	-	-	-	
Opening Consolidated Bank Balance per Book	14.8	14.8	-	
Closing Consolidated Bank Balance per Book	\$ 15.5	\$ 14.2	\$ 1.3	4

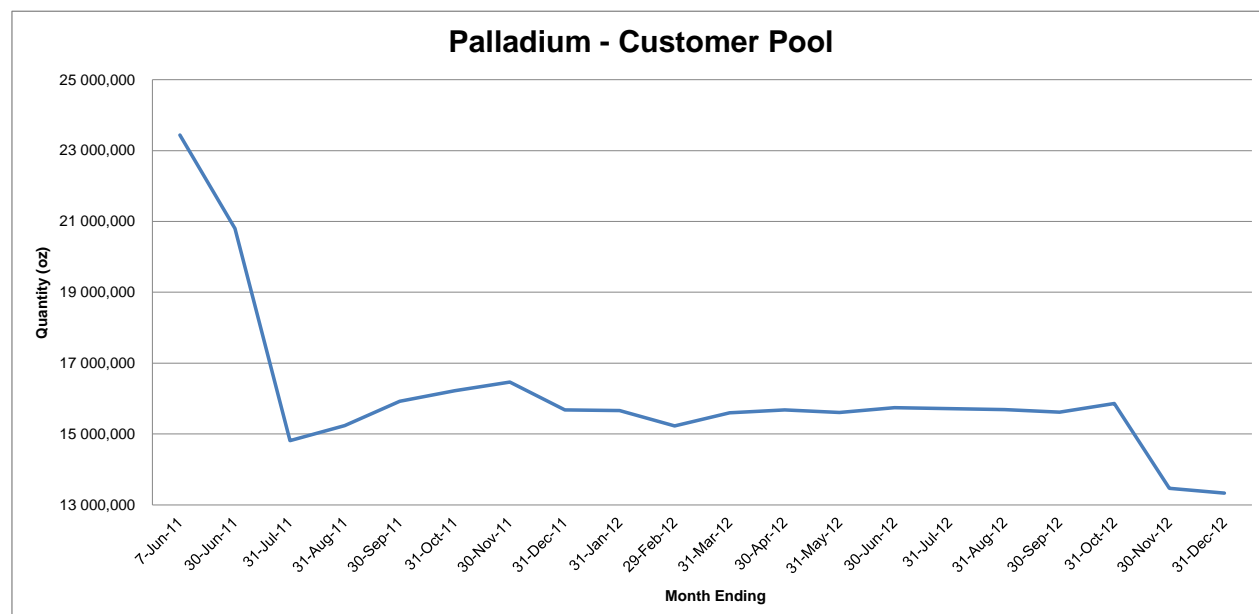
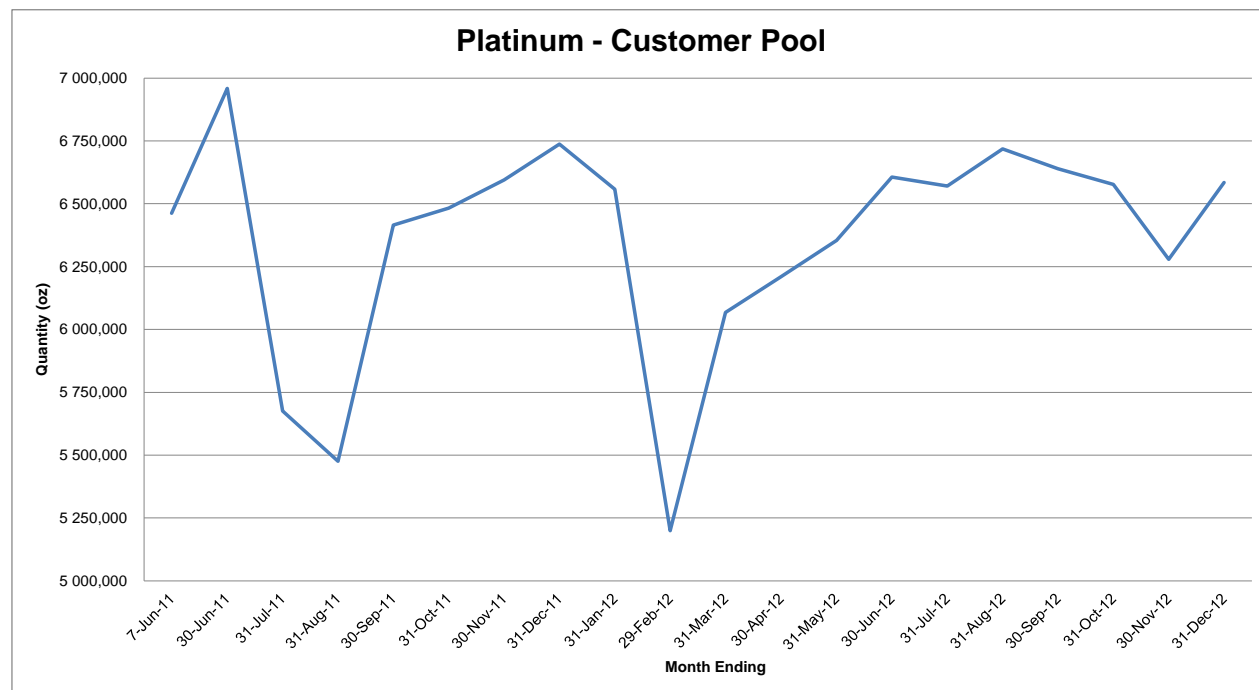
Note 1: Management attributes the favourable variance to higher than budgeted gross margins due to a shifting product mix to higher margin items, in addition to timing differences with respect to accounts receivable and inventory, which may reverse in future periods.

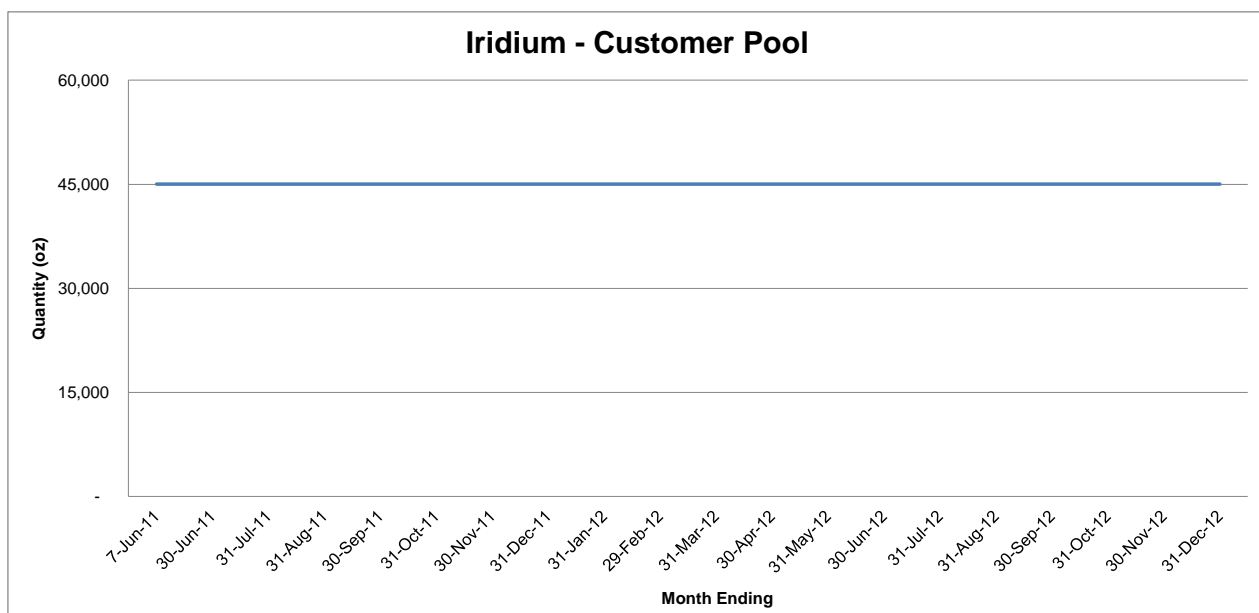
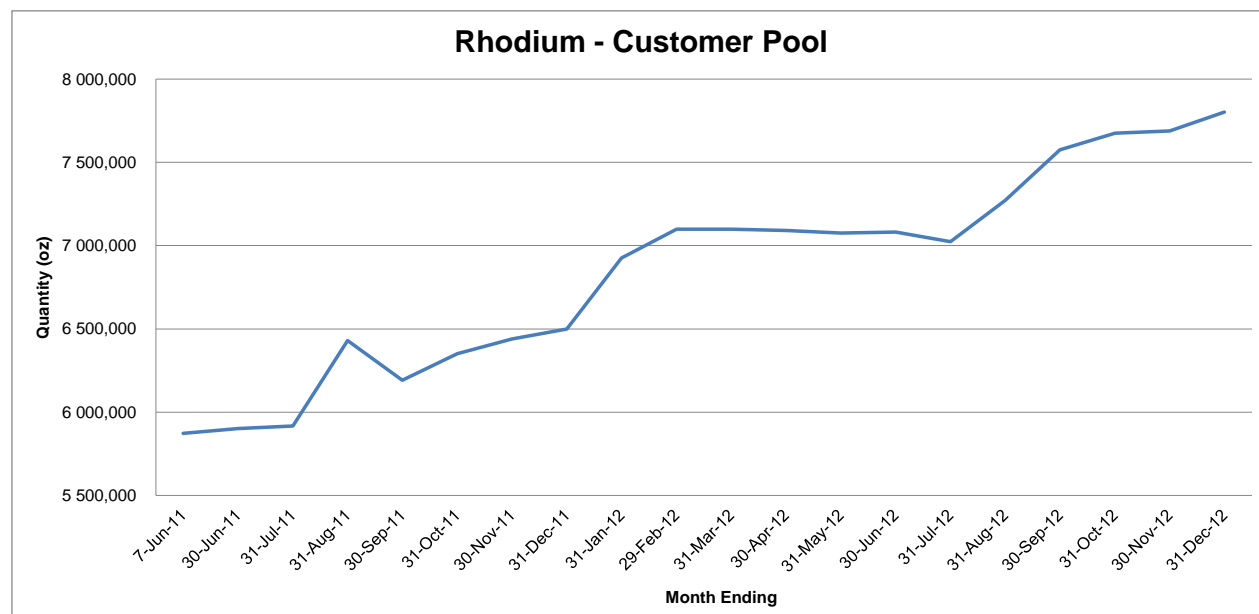
Note 2: Reported general and administrative trended favourably compared to budget as Kitco controls expenses and implements cost cutting initiatives.

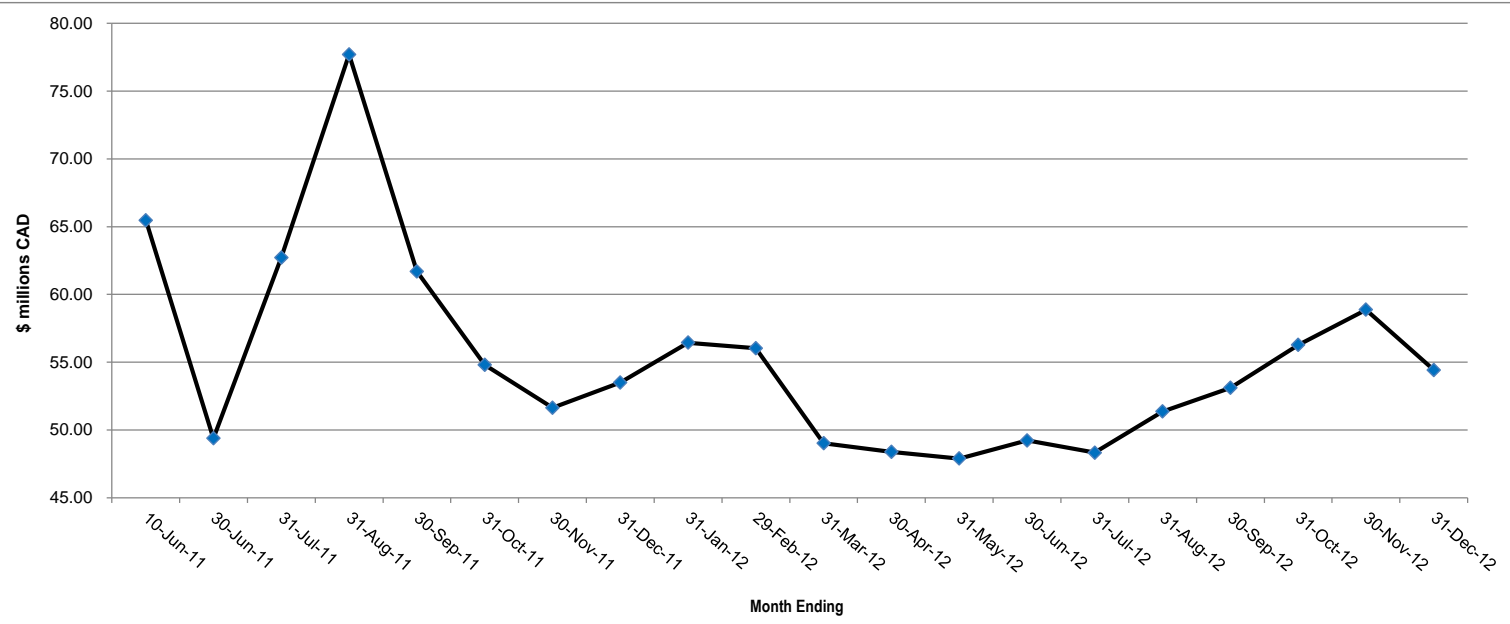
Note 3: Reported restructuring costs / other includes \$23 thousand of expenditures relating to the interior design of the Altitude condos.

Note 4: Closing consolidated bank balance includes \$0.8 million of cash on hand.









Kitco Metals Inc.
Summary of Scrap Transactions
For the period June 8, 2011 to December 31, 2012

Exhibit "4"

		Gold	
	Ounces		\$
(in \$ millions)			
Beginning balance	2,623		
Purchase	18,121		
Sale	(58)		
Sent to refinery	(17,919)		
Ending balance	2,767	\$	4.6

		Silver	
		Ounces	\$
		(in \$ millions)	
Beginning balance	101,633		
Purchase	152,423		
Sale	(2,557)		
Sent to refinery	(193,014)		
Ending balance	58,484	\$	1.8

	Platinum		
	Ounces	\$	
	(in \$ millions)		
Beginning balance	1,293		
Purchase	2,924		
Sale	(0)		
Sent to refinery	(3,182)		
Ending balance	1,034	\$	1.6

Palladium			
	Ounces	\$	
(in \$ millions)			
Beginning balance	266		
Purchase	166		
Sale	-		
Sent to refinery	(196)		
Ending balance	236	\$	0.2

		Irridium	
	Ounces	\$	
		(in \$ millions)	
Beginning balance	102		
Purchase	133		
Sale	-		
Sent to refinery	(176)		
Ending balance	59	\$	0.1

		Rhodium	
		Ounces	\$
		(in \$ millions)	
Beginning balance	48		
Purchase	78		
Sale	-		
Sent to refinery	(78)		
Ending balance	48	\$	0.1

Note 1: The value of the scrap metal as of December 31, 2012 is based upon spot pricing as of that date.

Kitco Metals Inc.
Gold and Silver Canadian Allocated Storage Program
For the Period: June 7, 2011 to December 31, 2012
Unaudited

Exhibit "5"

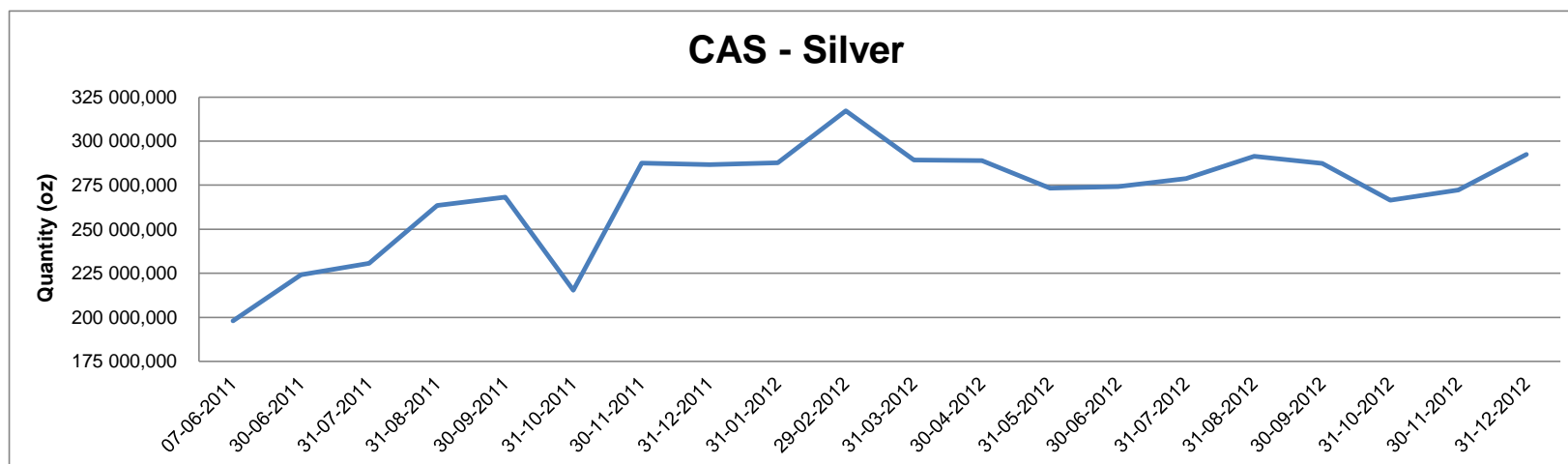
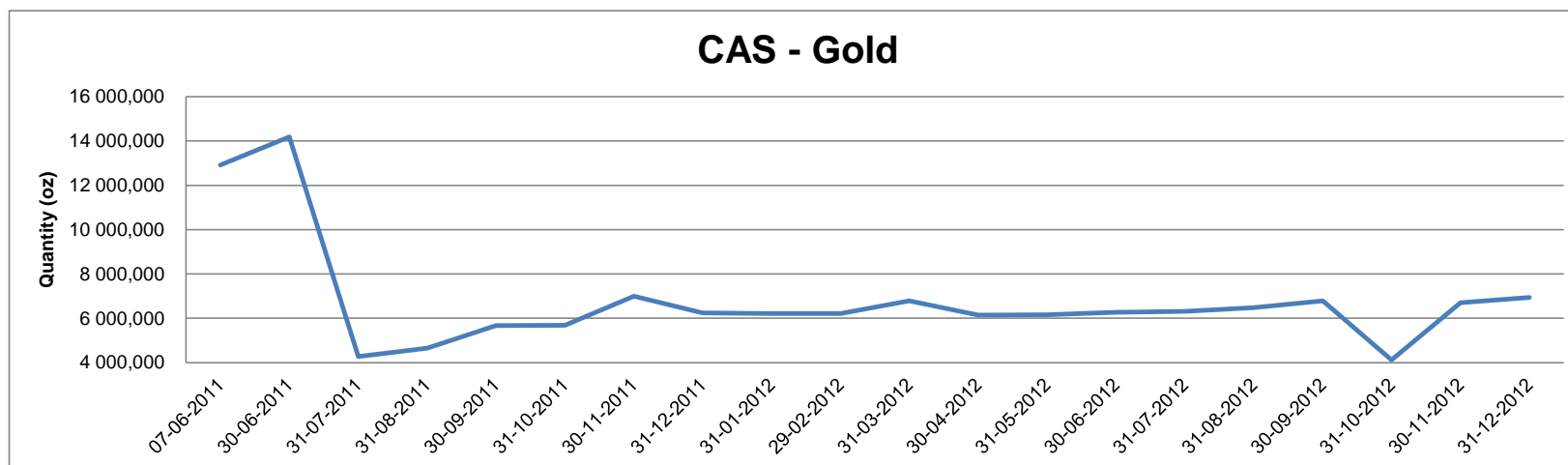


Exhibit 6

Memo from the Petitioner's Tax Counsel

Le 20 février 2013

PAR COURRIEL
ET PAR COURRIER

Yves Ouellette

Associé

Ligne directe 514-392-9521

Télec. direct 514-876-9521

yves.ouellette@gowlings.com

Monsieur Gilles Robillard, CPA, CA
RSM RICHTER INC.
1981, av. McGill College
11^{ème} étage
Montréal (Québec) H3A 0G6

**Objet : In the matter of the Companies' Creditors Arrangement Act, R.S.C. 1985, ch. C-36
Kitco Metals Inc. and RSM Richter Inc. and l'Agence du revenu du Québec
Cour supérieure, chambre commerciale
NO. : 500-11-040900-116
Notre dossier : L121970003**

Cher Monsieur Robillard,

Suite à l'ordonnance initiale rendue par l'honorable juge Mark Schrager et à votre nomination comme contrôleur conformément à la *Loi sur les arrangements avec les créanciers des compagnies*, L.R.C. (1985), ch. C-36, nous désirons vous faire part des derniers développements à l'égard des dossiers de contestation des avis de cotisation émis en vertu de la *Loi sur la taxe de vente du Québec*, chapitre T-0.1 (ci-après la « L.T.V.Q. ») et en vertu de la *Loi sur la taxe d'accise – Partie IX – taxe sur les produits et services*, L.R.C. (1985), ch. E-15 (ci-après la « L.T.A. ») ainsi que des derniers développements dans les différents dossiers concernant la société Métaux Kitco Inc. et ayant une influence sur les dossiers de contestation des avis de cotisation.

Plus précisément, nous désirons réitérer certains éléments du rapport portant la date du 5 octobre 2012 puisque ces éléments sont toujours présents et pertinents et nous désirons indiquer et fournir certaines précisions.

Ainsi, nous faisons état de ce qui suit :

1. En date des présentes, aucune décision n'a été rendue par la direction des oppositions de l'Agence du revenu du Québec suite aux avis d'opposition notifiés et présentés par la société Métaux Kitco Inc.
2. En ce qui concerne l'enquête de l'Agence du revenu du Québec initiée le 7 juin 2011 par l'exécution de trois (3) mandats de perquisition, l'enquête n'est pas encore complétée et les

conclusions de l'enquête ne sont pas encore connues. L'enquête porterait sur plusieurs volets et plus de ressources gouvernementales auraient été affectées à l'enquête. En référence au dernier rapport, l'enquête n'est toujours pas complétée.

3. En vertu de l'article 40.6 de la *Loi sur l'administration fiscale*, chapitre A-6.002 (ci-après la « L.A.F. »), tous les documents, suite à l'exécution des mandats de perquisition dont il a été question aux paragraphes précédents, ne peuvent être retenus plus d'un an à compter de la date de la saisie, laquelle a eu lieu le 7 juin 2011.
4. Or, en date du 1^{er} juin 2012, une demande d'ordonnance de prolongation du délai de rétention de choses saisies a été présentée par l'Agence du revenu du Québec à la Cour du Québec, chambre criminelle et pénale et, comme la question des documents confidentiels, privilégiés et protégés par le secret professionnel n'a pas encore été décidée par la Cour supérieure, la demande d'ordonnance de prolongation du délai de rétention de choses saisies a été remise au 28 septembre 2012.
5. Le 28 septembre 2012, la demande d'ordonnance de prolongation du délai de rétention de choses saisies par l'Agence du revenu du Québec, malgré que l'Agence du revenu du Québec ait déclaré qu'elle était prête à en débattre et malgré que la société Métaux Kitco Inc. ait déclaré être prête à procéder, a été remise au 19 avril 2013 puisque la question des documents confidentiels, privilégiés et protégés par le secret professionnel n'a pas encore été décidée.
6. Dans le rapport portant la date du 5 octobre 2012, nous avons indiqué qu'en date du 28 septembre 2012, la demande de prolongation du délai de rétention des choses saisies par l'Agence du revenu du Québec avait été remise au 19 avril 2013 puisque la question des documents confidentiels, privilégiés et protégés par le secret professionnel n'avait pas encore été décidée.
7. De plus, nous avons fait état dans le rapport portant la date du 5 octobre 2012 qu'un juge de la Cour supérieure n'avait pas encore été désigné pour assurer la gestion particulière du dossier relatif aux documents saisis et qui pourraient être confidentiels, privilégiés et protégés par le secret professionnel.
8. Le 15 octobre 2012, devant l'honorable juge Mark Schrager, dans le cadre de la procédure « MOTION FOR A FOURTH EXTENSION OF THE INITIAL ORDER », nous avons fait état de cette problématique et nous avons indiqué également que l'enquête de l'Agence du revenu du Québec n'était pas complétée et n'était pas terminée.
9. Or, en date du 15 octobre 2012, l'honorable juge en chef adjoint André Wery de la Cour supérieure désignait et nommait comme juge coordonnateur l'honorable juge Joel A. Silcoff, juge à la Cour supérieure, afin de mettre en état le dossier relatif aux documents saisis et qui pourraient être confidentiels, privilégiés et protégés par le secret professionnel. Nous produisons à l'annexe 1 des présentes photocopie du jugement rendu par l'honorable juge en chef adjoint André Wery de la Cour supérieure portant la date du 15 octobre 2012.
10. Suite à la décision de l'honorable juge en chef adjoint André Wery en date du 15 octobre 2012, le 14 novembre 2012, une conférence téléphonique de gestion a été tenue et

présidée par l'honorable juge Joel A. Silcoff et une conférence de gestion a eu lieu le 18 décembre 2012 devant l'honorable juge Joel A. Silcoff au Palais de Justice de Montréal.

11. Lors de la conférence de gestion du 18 décembre 2012, l'Agence du revenu du Québec, ainsi que la société Métaux Kitco Inc., ont pu expliquer une certaine problématique par rapport à l'inventaire de l'avocate indépendante comportant 258 pages et à l'égard de certains rapports de l'expert informaticien dont le rôle consiste à assister l'avocate indépendante afin d'extraire, en prenant des mesures raisonnables, tous les documents contenus dans les différents fichiers informatiques saisis pouvant être confidentiels, privilégiés et protégés par le secret professionnel.
12. Dans l'intervalle, l'avocate représentant l'Agence du revenu du Québec et responsable du dossier relatif aux documents saisis et qui pourraient être confidentiels, privilégiés et protégés par le secret professionnel a été nommée procureur à l'Autorité des marchés financiers, de sorte qu'un nouveau procureur et notamment Me Marco Labrie du cabinet Labrie, Gariépy, Legendre a comparu et représente maintenant l'Agence du revenu du Québec dans le dossier relatif aux documents saisis et qui pourraient être confidentiels, privilégiés et protégés par le secret professionnel.
13. Le dossier concernant la question des documents pouvant être confidentiels, privilégiés et protégés par le secret professionnel suit son cours normalement et les procureurs sont en discussion et en négociation relativement à une entente de confidentialité à être signée par les procureurs de l'Agence du revenu du Québec et les experts informaticiens de l'Agence du revenu du Québec, et nous précisons qu'une autre conférence de gestion a été fixée pour le 21 mars 2013 par l'honorable juge Joel A. Silcoff.
14. En résumé, le dossier relatif aux documents saisis et qui pourraient être confidentiels, privilégiés et protégés par le secret professionnel suit son cours et, plus précisément, lorsqu'il sera question de procéder à l'extraction de tous les documents pouvant être confidentiels, privilégiés et protégés par le secret professionnel à partir des systèmes informatiques saisis par les enquêteurs de l'Agence du revenu du Québec, il apparaîtra évident que plusieurs semaines seront requises afin de procéder à la visualisation et à l'extraction des systèmes informatiques de tous les documents pouvant être confidentiels, privilégiés et protégés par le secret professionnel, ce qui nécessitera sans aucun doute l'affectation de plusieurs ressources de la part de la société Métaux Kitco Inc. et de ses procureurs.
15. Nous rappelons que la société Métaux Kitco Inc. a fait signifier une requête introductive d'instance en déclaration d'incapacité à l'encontre du cabinet d'avocats Heenan Blaikie, s.e.n.c.r.l., s.r.l. à titre de procureurs de l'Agence du revenu du Québec et du Procureur Général du Canada et une demande de gestion particulière à l'égard de ce dossier a été faite à l'honorable juge en chef adjoint André Wery de la Cour supérieure.
16. Nous rappelons que la société Métaux Kitco Inc. devait procéder à l'interrogatoire préalable après défense de Me Danny Kaufer et de Me Marie-Josée Hogue au cours du mois de septembre 2012 et finalement, en date du 3 octobre 2012, ces interrogatoires préalables ont été fixés pour être tenus le 6 novembre 2012.

17. Nous rappelons que l'Agence du revenu du Québec, le Procureur Général du Canada et le cabinet Heenan Blaikie s.e.n.c.r.l., s.r.l. sont représentés par le cabinet Clyde & Co.
18. La société Métaux Kitco Inc. a procédé à l'interrogatoire préalable après défense de Me Danny Kaufer le 20 novembre 2012 et l'interrogatoire préalable après défense de Me Marie-Josée Hogue a eu lieu le 6 novembre 2012 et s'est poursuivi le 20 novembre 2012.
19. À l'égard de la requête introductive d'instance en déclaration d'incapacité à l'encontre du cabinet d'avocats Heenan Blaikie s.e.n.c.r.l., s.r.l. à titre de procureurs de l'Agence du revenu du Québec et du Procureur Général du Canada et, en fonction des interrogatoires préalables après défense de Me Danny Kaufer et de Me Marie-Josée Hogue du cabinet Heenan Blaikie s.e.n.c.r.l., s.r.l., il a été fait état de rencontres par des avocats du cabinet Heenan Blaikie s.e.n.c.r.l., s.r.l. en date du 27 avril 2011 et d'une rencontre en date du 31 mai 2011 avec les représentants de l'Agence du revenu du Québec et, selon les faits révélés de façon précise et détaillée lors de l'interrogatoire préalable après défense de Me Marie-Josée Hogue, en date du 31 mai 2011 avec les représentants de l'Agence du revenu du Québec, il aurait été question de l'enquête de l'Agence du revenu du Québec et le cabinet Heenan Blaikie s.e.n.c.r.l., s.r.l. devait conseiller et être en support aux mesures et actions devant être prises par l'Agence du revenu du Québec et notamment les perquisitions en date du 7 juin 2011.
20. Selon la compréhension de la société Métaux Kitco Inc., le cabinet Heenan Blaikie s.e.n.c.r.l., s.r.l., alors qu'il agissait pour la société Métaux Kitco Inc. en matière de droit du travail au cours des mois d'avril et de mai 2011, agissait également au cours de la même période pour conseiller et « être en support » aux mesures planifiées par l'Agence du revenu du Québec et, notamment, l'exécution de mandats de perquisition.
21. En fonction des interrogatoires préalables après défense, les engagements découlant desdits interrogatoires ont été reçus en date du 10 janvier 2013 lors de la conférence de gestion précisée à cette date par l'honorable juge en chef adjoint de la Cour supérieure André Wery. Nous précisons que les engagements sont incomplets et certains engagements sont sous objection.
22. Le 10 janvier 2013, nous avons demandé à l'honorable juge en chef adjoint André Wery de fixer l'audition de la requête introductive d'instance en déclaration d'incapacité à l'encontre du cabinet d'avocats Heenan Blaikie s.e.n.c.r.l., s.r.l. à titre de procureurs de l'Agence du revenu du Québec et du Procureur Général du Canada à la date la plus rapprochée et l'audition a été fixée aux 23 et 24 mai 2013, en salle 2.08, à 9h00. Nous produisons à l'annexe 2 des présentes photocopie du procès-verbal d'audience de la conférence de gestion portant la date du 10 janvier 2013.
23. Après examen des engagements reçus et à la lumière des faits révélés par les interrogatoires préalables après défense de Me Danny Kaufer et de Me Marie-Josée Hogue, la société Métaux Kitco Inc. a donné mandat à ses procureurs de soulever l'incapacité du cabinet Heenan Blaikie s.e.n.c.r.l., s.r.l. et le manquement à leur obligation de loyauté dans tous les dossiers dans lesquels le cabinet Heenan Blaikie s.e.n.c.r.l., s.r.l. agit pour l'Agence du revenu du Québec et l'Agence du revenu du Canada et/ou le Procureur Général du Québec et/ou le Procureur Général du Canada et y compris à l'égard du dossier mentionné en référence.

24. Tel que mentionné dans notre rapport portant la date du 5 octobre 2012, une procédure intitulée « MOTION TO INSTITUTE PROCEEDINGS IN DAMAGES AND OBTAIN REMEDIES PURSUANT TO THE CANADIAN CHARTER OF RIGHTS AND FREEDOMS AND THE CHARTER OF HUMAN RIGHTS AND FREEDOMS » avait été intentée par la société Métaux Kitco Inc. pour un montant de 120 738 959,72 \$ et des dommages punitifs au montant de 1 500 000,00 \$ sont également réclamés.
25. En date du 21 septembre 2012, comme l'incapacité du cabinet Heenan Blaikie s.e.n.c.r.l., s.r.l. n'a pas été décidée, alors que le cabinet Heenan Blaikie, s.e.n.c.r.l., s.r.l. a comparu pour l'Agence du revenu du Québec et le Procureur Général du Canada, l'instance portant le numéro 500-17-072346-128 a été suspendue pour une période de six (6) mois et notamment jusqu'au mercredi 20 mars 2013 et, à cette date ou avant, une requête en suspension d'instance devra être présentée pour une autre période d'au moins six (6) mois le temps requis pour la Cour supérieure, chambre civile, de décider si le cabinet Heenan Blaikie s.e.n.c.r.l., s.r.l. peut agir pour l'Agence du revenu du Québec et le Procureur Général du Canada.
26. Compte tenu que la question des documents confidentiels, privilégiés et protégés par le secret professionnel n'est pas décidée, il est difficile pour la société Métaux Kitco Inc. de s'adresser aux tribunaux compétents pour débattre des avis de cotisation émis en vertu de la L.T.V.Q. et des avis de cotisation émis en vertu de la L.T.A.
27. De plus, tel que mentionné dans le rapport précédent, en raison du fardeau de preuve qui incombe à un appelant dans un litige en matière fiscale et notamment en appel d'avis de cotisation émis en vertu de la L.T.A. et d'avis de cotisation émis en vertu de la L.T.V.Q., les fournisseurs de la société Métaux Kitco Inc. devraient témoigner alors que plusieurs de ces fournisseurs font présentement l'objet d'enquêtes de la part de l'Agence du revenu du Québec.
28. Or, comme ces fournisseurs font l'objet d'enquêtes, il est fort probable que des requêtes en suspension de leurs témoignages puissent être présentées, de sorte qu'il sera très difficile pour la société Métaux Kitco Inc. de rencontrer toutes les exigences quant à son fardeau de preuve.
29. De plus, comme l'enquête de l'Agence du revenu du Québec est toujours en cours et comme cette enquête est contestée suite à la signification d'une requête introductive d'instance en dommages-intérêts et comme la question des documents confidentiels, privilégiés et protégés par le secret professionnel n'est pas encore décidée, nous nous interrogeons sur l'opportunité de débattre immédiatement du bien-fondé des avis de cotisation émis en vertu de la L.T.V.Q. et de la L.T.A., tant et aussi longtemps que l'enquête de l'Agence du revenu du Québec ne sera pas terminée et, par mesure de prudence, nous avons entrepris des démarches auprès d'un autre cabinet d'avocats afin de connaître leur point de vue relativement à l'ensemble de ces questions.
30. Après avoir pris avis auprès de cet autre cabinet d'avocats, celui-ci est également d'avis que les résultats de l'enquête doivent être connus avant de débattre devant les tribunaux compétents du bien-fondé des avis de cotisation dans le but d'assurer la protection des droits constitutionnels de la société Métaux Kitco Inc. et de M. Bart Kitner.

31. De plus, comme la question des documents confidentiels, privilégiés et protégés par le secret professionnel n'a pas encore été décidée et que l'examen des systèmes informatiques doit être effectué afin d'extraire les documents confidentiels, privilégiés et protégés par le secret professionnel, nous sommes également d'avis qu'il serait très difficile, dans un tel contexte, de débattre devant les tribunaux de la validité des avis de cotisation émis en vertu de la L.T.V.Q. et des avis de cotisation émis en vertu de la L.T.A.
32. De plus, comme la question d'incapacité du cabinet Heenan Blaikie s.e.n.c.r.l., s.r.l. n'est pas encore décidée et compte tenu de l'audition qui a été fixée aux 23 et 24 mai 2013, il apparaît évident que les résultats de l'enquête doivent être connus avant de débattre devant les tribunaux compétents du bien-fondé des avis de cotisation dans le but d'assurer la protection des droits constitutionnels de la société Métaux Kitco Inc. et de M. Bart Kitner, et que la question de l'incapacité du cabinet Heenan Blaikie s.e.n.c.r.l., s.r.l. doit également être décidée.
33. Vous devez comprendre la présente constitue un résumé des différentes procédures et qu'à tous égards, afin de bien connaître la position juridique de la société Métaux Kitco Inc., il y a lieu d'en référer à ces différentes procédures pour de plus amples détails ou informations.

Nous espérons ces quelques informations à votre satisfaction et nous vous prions d'agréer, cher Monsieur, l'expression de notre considération.

GOWLING LAFLEUR HENDERSON S.E.N.C.R.L., s.r.l.



Yves Ouellette

YO/ca
p.j.

ANNEXE 1

COUR SUPÉRIEURE

CANADA
PROVINCE DE QUÉBEC
DISTRICT DE MONTRÉAL

N° : 500-17-066605-117

DATE : Le 15 octobre 2012

SOUS LA PRÉSIDENTE DE : L'HONORABLE ANDRÉ WERY, juge en chef adjoint

MÉTAUX KITCO INC.
demanderesse

c.
L'AGENCE DU REVENU DU QUÉBEC
défenderesse

COLLINS BARROW MONTRÉAL S.E.N.C.R.L.

-et-

Me PATRICE GUAY

-et-

GREFFIER DE LA COUR SUPÉRIEURE DU QUÉBEC
mis en cause

JUGEMENT

[1] **VU** les articles 151.11 et suivants du Code de procédure civile;


[2] **CONSIDÉRANT** la nature et la complexité de ce dossier;

[3] **LE TRIBUNAL :**

[4] **ORDONNE** une gestion particulière de l'instance;

[5] **NOMME** comme juge coordonnateur l'honorable Joël A. Silcoff, juge à la Cour supérieure, afin de mettre en état le présent dossier pour audition, d'entendre les incidents et s'il y a lieu, la cause au fond;

[6] **SANS FRAIS.**



ANDRÉ WERY,
juge en chef adjoint

Me Yves Ouellette
GOWLING LAFLEUR HENDERSON
Procureur de la demanderesse

Me Magdalini Vassilios
Lepage Carette
PROCUREURE DE LA DÉFENDERESSE
L'Agence du revenu du Québec

Me Isabel J. Schurman
SCHURMAN LONGO GRENIER
Procureure de la défenderesse
L'Agence du revenu du Québec

Me Danielle Ferron
LANGLOIS KRONSTRÖM DESJARDINS
Avocate indépendante désignée par la Cour

ANNEXE 2

PROCÈS-VERBAL
(en matière civile)

N° de dossier 500-17-071767-126		Cour <input type="checkbox"/> du Québec <input checked="" type="checkbox"/> supérieure	
Nom du juge L'honorable André Wery, j.c.a.c.s.		Inscription <input type="checkbox"/> par défaut <input type="checkbox"/> ex parte <input checked="" type="checkbox"/> contestée	
Chambre	Salle n° 17.07	Date 10 Janvier 2013	
Conférence de gestion			
<input type="checkbox"/> PARTIE DEMANDERESSE <input type="checkbox"/> PARTIE REQUÉRANTE		<input type="checkbox"/> PRÉSENTE <input type="checkbox"/> ABSENTE	
Métaux Kitco Inc.		Me Billy Natelano	
		Me Yves Ouellette	
		(Gowling Lafleur Henderson)	
<input type="checkbox"/> PARTIE DÉFENDERESSE <input type="checkbox"/> PARTIE INTIMÉE		<input type="checkbox"/> PRÉSENTE <input type="checkbox"/> ABSENTE	
L'Agence du Revenu du Québec et al.		Me John Nicholl	
		(Clyde et Cie Canada)	
<input type="checkbox"/> INTERVENANT(E)		<input type="checkbox"/> PRÉSENTE <input type="checkbox"/> ABSENTE	
<input type="checkbox"/> TIERS MIS EN CAUSE		<input type="checkbox"/> PRÉSENTE <input type="checkbox"/> ABSENTE	

Nature de la cause

Suivi de dossier

\$

Greffier(ière) C. Chalifour		Interprète	Sténographe
DÉBUT 1515		FIN 1530	
AFFAIRES RÉFÉRÉES AU MAÎTRE DES RÔLES <input type="checkbox"/> pour encombrement <input type="checkbox"/> suite à une demande des parties <input type="checkbox"/> suite à une ordonnance du juge <input type="checkbox"/> cause en progrès <div style="border: 1px solid black; width: 100px; height: 100px; margin-top: 10px;"></div>		<input type="checkbox"/> affaire réglée hors cour <input type="checkbox"/> affaire rayée <input type="checkbox"/> affaire en délibéré <input type="checkbox"/> affaire en délibéré après notes <input type="checkbox"/> jugement rendu le _____ <input type="checkbox"/> autre : _____	
Remarques			
Date Le 10-01-13	Signature du greffier(ière) C. Chalifour		Signature du juge (s'il y a lieu) Page 1 de 2

CANADA
PROVINCE DE QUÉBEC

District

N° 17-071767-126

ENREGISTREMENT

M
Dist. An Mois Jour Cas.

--	--	--	--	--

Dist. An Mois Jour Cas. Salle Piste

--	--	--	--	--	--	--

RÉFÉRENCES

PROCÈS-VERBAL D'AUDIENCE (suite)

Début de la conférence

Les parties conviennent de réduire le temps d'audition de la requête en déclaration d'inhabilité à 2 jours au lieu de 3 afin de procéder les 23 et 24 Mai 2013 en salle 2.08 à 9h00.

C. Chail
Gaci

~~Ant~~ SCS.